

потом и обратная полученная от греков знания и оружия - против самих же греков. Так сами греки превращали местные племена в варваров, в своих врагов - и вечная беда дикой колонизации. Варвары - это испорченные дикари, обречены. Но та же история в общем происходила и в отношении "азиата с Россией".... но об этом уже говорилось...

Дидя-2: А вот в Марокко такого антагонизма французов с арабами не было...

Валерий: А вот в Иране долго было вроде "хорошо", а потом покатило вспять...

Оана: Но какие же уроки можно извлечь из таких трагических отношений? Кто в них виноват?

Витя: Не знаю... Думаю, что прежде всего - знать местных племен, которая слишком быстро оказывалась от культуры своих народов, эволюционировала. А для нас - "слишком западническая власть и историческая вина". Виноваты племена, которые брали от греков знания, оружие, а вот добивались, чтобы все соплеменники стали жить так же свободно и разумно жить как греки - не могли и даже не хотели этого добиваться.

Дидя-2: Крым - конечно, особая страна. Она вся была полна символами. Даже знаками потаённого христианства. Их Тес и Ихтес - Иисус Бог и Рыба... Крым был, конечно, оправа для греков, может, неприятна для нас - это Главная отлучина в античность, не только в античности, а в духовную жизнь.... А как жить там вместе? - Вот купить бы всем примерно земли и жить там вместе...

Оана: Мне хочется сказать о фильме. И мне понравился больше других. Удалось передать и политическое настроение авторов и интимную особую атмосферу самого Крыма. Как будто бы пропал весь символ себе отнесенное желание поговорить - это оказалось возможным только в Крыму. Крым - разный. Я не люблю "Новый Берег", а вот Контебель и поцелуйный Крым - это созвучно людям, любящим Крым...

Надеемся не мотивы - вполне законно рван в Крыму - и не только из-за переносимости и сложных взаимоотношений крымских народов, а по самой крымской природе. Известно, что люди, глубоко интересующиеся религиозными вопросами, говорят, что холмы Контебеля очень напоминают древнюю Палестину. И если в душе что-то проецируется, то можно почувствовать присутствие рядом Бога. Независимо от того, есть ли рядом собеседник, рождает чувство нахождения под божественным куполом, возникает ряд образов и даже может зазвучать Голос Божий...

Вы воспринимали Контебель больше? Часто, через Волошину, для меня он дорог и значим сам по себе, но Волошина у Вас прозвучал очень хорошо, образно...

Валерий: Контебель - конечно, фантастичен и удивителен. На меня он производит производим дурное впечатление - "блуждающих пространств", на горизонте шир, как космический корабль...

Дидя: Не близки слова Волошины: "Без Мир Танов, каким он создан нами". Близкие слова когда-то сказал Наполеон: "Восприятие правды миром". Я тоже остро чувствую в Контебеле присутствие окруженности созданными персонажами, как совершенно живыми. В этом месте проявляется какая-то особая духовная насыщенность. А потом, под Контебельскими впечатлениями тонкие же ощущения у меня были и в других местах Крыма. Валерий: Для меня Контебель интересен сам по себе, даже без Волошины. Есть в Крыму и другие столь же сказочные места - Новый Свет, Ласпи, Сорос, тот же Святой Местный.... У Богдановского Контебель ассоциируется с "Антиной"...



...Показ два фильма "Одесса - 1978г." /"КРЫМ" - ч. 5/  
"Молдавия - 1981г."

### Вопросы по теме:

1. Ваше отношение к Одессе и ее связям с Молдавией.
2. Что Вам близко и дорого в Молдавии - природа, культура, крестьяне?
3. Есть ли у Вас интерес к Молдавской истории? Как Вы отнеслись к и изложению этой истории в фильме?
4. Можно ли главное зерно Римской идеи сводить к идеалу жизни свободных крестьян? Реализован ли такой идеал?
5. Чем объяснить сохранение валахами-молдаванами своего римства и их возрождение при Драгоме?
6. Непосредствен ли переход от I ко II и пр. Римам, от республики к деспотизму? Непосредствен ли связь между деспотизмом и православием?
7. Ваша оценка развития независимой Румынии и его отрицательных черт? Является ли независимость панацеей?
8. Как объяснить, что до Драгомы Молдавия принимала к себе по легендам первых русских-подданных-мигрантов/ князя Мала/, а при Стефане Великом сама помогла оформить идею "Москвы как II Рима"?

Сана: Думаю, что этот фильм очень бы понравился румынским провинциалам с их великоримскими мечтаниями. Думаю, что от Чаушеску ты, Витя, смог бы даже прежно заработать... Ну, не срдись, ведь я не прав...

Впрочем, в фильме промежуточно утверждение, что молдаване, их крестьяне равнодушно относятся к своей независимости - в Союзе они жили в Румынии. Думаю, что это не так. Я говорил с русскими, живущими в Молдавии и они утверждают, что симпатии большинства молдаван, безусловно, на стороне румынской стороны. Утверждение, что для молдавских крестьян изменение страны и коллективизация не стала такой трагедией, как для прибавков - отчасти.

Гали: Такое разногласие объясняется просто: если для молдавских крестьян жизнь сейчас лучше довоенной, румынской и потому они равнодушны к подобным вопросам, то для интеллигенции/не только молдавской-румынской, но и еврейской, переход в Союз стало несомненно трагедией: закрылись все дороги на запад. Отсутствие свободных поездок зарубеж воспринималось ими как трагедия. Очень понятно. Для них вдруг закрылся Бухарест, Париж...

Белла: Мои впечатления от Молдавии: по жизненному уровню они снижены и почти не отличаются от нашего общего уровня. Второе - интеллигенция, еврейская, в кутном количестве бежит в Израиль. Евреев в Румынии почти не осталось.

Вопросы к Вите о содержании фильмов, о смысле идей 3-х Римов...

Витя: С историей Молдавии мы чуть разобрались только, когда делали фильм. Ведь она малоизвестна. Прямые предки молдаван и валахов это лет назад объединившаяся в народ румын /"румыны"/ происходящий от смеси даков и римских колонистов во времена Римской империи. После гибели последней они были вытеснены в Карпаты кочевыми нашествиями, живя где не только сохранили римскую речь и память о происхождении, но прочность суровой и правдивой жизни горцев, т.е. ту первичную силу, мара которая иницирует позволяет народам в благоприятных обстоятельствах вдруг развернуться и показать всем свои преимущества. Так развернувшись в свое время Рим, из небольшого народа свое они и сильных крестьян стали владетелем мира /и к сожалению, в этом потерявшего самого себя/. Что-то подобное, хоть и в меньшем размахе, случилось и с молдаванами-валахами, когда они в 14-м веке /наряду с Византией/ развернулись завоеванием всей нынешней румынской и молдавской территории. Инициативный /и даже были неоднократно турок / Правда, окончательный итог столкновения с турками - гораздо более мощным этнически-образованным прервал линию их успехов и даже на века поставил в подчиненное туркам положение - но это была поразка была вызвана внешней причиной, на мой взгляд, и не зачеркивает первого успеха молдаван при Драгоме и Стефане Великом, как не зачеркивает и нашей догадки, что если народ, называя себя потомками римлян, ориентируется прежде



на идею самостоятельной и бесстрашной жизни свободных крестьян, то подобно древнему Риму, он добьется успеха.

Но в молдавской истории, в сознании, присутствовали и романтизм, может в еще большей степени и иные идеалы - идея Константинополя/И Рима/ - идея империи, деспотизма ирригославизма были еще особенности православия - национально-зеры молдаван, была еще надежда на поддержку Москвы - как И Рима, при потом ориентации на западную культуру Петербурга /И Рима/ и просто запада - Парижа в самой Румынии... В общем, молдавская/румынская/история неоднозначна, как разбор довольно неоднознач, а схема идея - Римов - откровенно условна. Но убежден - не лишена смысла как гипотеза. Как она помогает выделить главное - идею И Рима, как идею крестьянской, мелкобуржуазной жизни, как основы всякой демократии.

**Вита В.:** При чем тут крестьяне? Иногда др. Рим не воспринимался как крестьянский, а скорее как пример, силы, мощи, империи.

Что касается фильма, то после его просмотра у меня так и не сложилось никакой ясности. Сейчас я могу лишь выразить какие-то ощущения.

Не кажется, что идея и пример Рима присутствует во всех цивилизованных странах, потому что связан с представлениями о высокой культуре и связанной с ней силой, как на Востоке в течение многих веков бродил миф об Александре Македонском/Александрии/ - среди многих народов. Считаю, что римская присущим мифом молдаванам и румынам нет никаких оснований. Никакой римской специфики хоть в чем-то у них нет. Только романский язык - но он есть и у других народов. Напротив, для этого народа как раз в меньшей степени присущи римские черты. Он скорее похож по судьбе на наш народ, на украинцев, что же брать с них пример? Уверен, что садист Дракула оставил у них в душе гораздо больше впечатлений и слез, чем какие-то мифические римляне. Это подтверждает и стихи Синицы. Исконит о Дракуле или об "он" "этом он" с такой же симпатией вспоминают, как и русские об Иване Грозном или Сталине. Как же можно говорить о каком-то положительном примере, о каких культурных импульсах отсюда можно вести руб... Все это очень странно. Недаром сейчас Румыния считается самой западной страной в нашем блоке.

**Вита В.:** Но мы совсем и не думаем доказывать, что румыны-молдаване - наши или больше других похожи на римлян. Но они сами себя так называли, по литературе видно, что такой идеал существует и он, конечно, оказывает влияние на приращение и поведение. Хорошее или плохое - давайте спорить.

**Вита В.:** А мне кажется, зачем заимствовать только на молдаванах, это чуждость, нельзя ли поставить вопрос на более общей тему...

**Вита В.:** Интересно, какой вклад в мировую культуру внесли молдаване?

**Вита В.:** Для меня это совершенно не важно. Убежден, что каждый народ имеет свои и важен эти зависимости от славы своих отдельных личностей.

**Валерий:** Известно, что в нашей науке принято всегда подчеркивать, что молдавский народ и культура - совершенно отдельный и отличный от Румынии. Науческу, наверное, держится совершенно иного мнения. Молдавия и Румыния - суть одно. А вот как к этому вопросу относятся сами молдаване, отождествляют ли они себя с румынами, раз язык и литература и вся культура старая - такая у них одна и та же?

**Вита В.:** Мы сами национализма румынского просто не заметили, может, от того что мало там были, ни с кем толком не познакомилась. Тем более, что разговаривали больше в селах, с простыми людьми, а не с интеллигенцией, которая, видимо, правду, тоскует о прежних свободных поездках за рубежом.

**Вита В.:** А простые люди вообще очень редко обладают национальным самосознанием, они поглощены в свои бытовые заботы...

**Вита В.:** Это не совсем так. Вот, например, гуцулы в Карпатах...

**Валерий:** Сегодняшняя Румыния сама не является чьим национальным государством - у нее в Трансильвании проживает большая группа венгров.

**Вита В.:** А с другой стороны, часть Молдавии под названием Бессарабии вошла в Российскую империю... Эти недостатки нац. размежевания ведь оно не было свободным и, значит, удовлетворительным, конечно, отразились отношения соседних стран России, Румынии, Венгрии...



**Саша:** Так уж повелось, что и румынам и их культуре стало принято шире в Европе относиться только снисходительно-улыбчиво со скринкой в ресторане - вот привычный образ. Недаром Глеманес говорил, что румыны - это не нация, это профессия. Не привыкло читать наши последеволюционные издания Глемес - оно-то там и тогда, ижевательского смеха по адресу им было румыны. К Румынии никогда не было серьезного отношения, а фильм предлагает жонглировать в этом ~~фильме~~ румынские корни, то по меньшей мере несерьезно.

Несерьезен уже сам помет благородных предков. Конечно, такое самоназвание способно самоуслаждать людей, самообманывать, интатся ими. Но уж если ты почтенник, то ищи собственные корни - среди неаристократов что ли, ~~как ты можешь~~, а к Риму прикидываться зачем?

А, я согласен, что любой народ достоин уважения, но и преувеличивать его истинной роли не следует. А ты, Витя, поверил румынской версии и броушней ее отстаивать, конечно же, неудачно. Тот фильм, никак нельзя назвать среди удачных ваших работ.

Ну что у них может быть римского? Новая провинция, завоеванная уже в позднем Риме, когда он уже сам в значительной мере варваризовался, перемешался с пришельцами и многое утерял. Так что можно поставить под сомнение самое первое твое утверждение: не Рим пришел к варварам - данам, а варвары и римских отходах принял к другим варварам/данам. И понятно, что ничего из главных римских культурных достижений/вернее греческих достижений, транслируемых Римом на весь мир, эти люди в Риме не оставили - ни политическую культуру, ни римское право, ни иные достижения. Поэтому никакого отношения к Риму/молдаване не имеют языковая общность - ну есть что-то, этническая общность - очень сомнительна. А для нас важнее общность культуры.

И конечно же, выдвигать идеи жизни свободных крестьян, как главную римскую идею - по меньшей мере экстравагантно. И оплесть же - не на этот народ демонстрировать чужие идеалы крестьянской жизни. В Риме, конечно было и это - можно вспомнить хотя бы стихи Вергилия о прелестях сельской жизни, пастухов и пастушков - вот бы и почитал их на сельских выставках и музеях и памятниках былым. А приписывать Риму только идеалы крестьянства - это же абсурд. А фильм про молдавскую историю, про итун пять их господарей, среди которых кажется один, этот, Дракул, был, кажется, приличным человеком... Стефан Великий? - А ну, подумай, один раз победил турок в ущелье, обычная румынская гиперболизация. Может, он и был славным воином, но никак не римским потомком.

Идея Москвы, как 3-го Рима - это вообще империалистическое приращение воледеланий и претензий российских великих князей. В Рим - это всего лишь политический драгун и не более того. Никакого наследства о Риме не было. С гораздо большим правом о наследстве говорил Свиггенна римская империя Германии. А румыны, что они внесли в общемировую культуру? А сейчас что творится в их стране? Нет, нельзя подходить к этому народу с такими претензиями и сравнивать с Римом нечего.

--- или что все очень искусственно и потому фильм очень искусственен

**Витя:** Не понимаю, какое значение имеет вопрос о вкладе румын в мировую культуру, кроме респектабельного доказательства, что, мол, нечего им лезть в потомки римляни. И о Чаушеску не встречался, он мне никаких данных не давал прославлять румын великим народом и в фильме говорил правду, как ее понимал, ничего не скрывая, ни про Стефана, ни про Дракулу или про современность. Но что поделалась, они сами себя называют так - потомками римлян, не советские крестьяне, конечно, а ну их классическая литература, и мне это симпатично, этот идеал мне кажется важным и если он связан, по моему предположению, с идеалом жизни римских крестьян-воинов, то это очень прочное и достойное нашего уважения основание для их почвенничества, для национального самоуважения. Если бы с этим не согласны, то давайте спорить об этом, т.е. о смысле возможных изменений народных идеалов, а не перебирать доказательства. Больше у Румын оснований считать себя потомками римлян, чем у других или нет. И такой вот спор не нужен. Лучше давайте спорим о том, что являлось и первоначально римских успехов.

**Саша:** А я считаю недопустимым говорить, что есть какая-то одна первооснова Рима. И не хочу об этом спорить, т.е. считаю, что выделять что-то одно мы не имеем права.

**Витя:** Очень ты того или не хочешь, но сами римляне считали, что были



они были народом свободных граждан-крестьян, лишь тогда они были на высоте, а когда исчезла культура и законно развивалась эта нравственность и доблесть - пошли беды и республиканские. Рим стал перерождаться в Рим императорский и деспотический, т.е. из I становится 2-м Римом. Вот, это произошло над историей.

Виктор В.: Я полностью согласен с Сашей.

Саша: Я тоже во всем согласен с Сашей.

Виктор В.: Ну хорошо, а если посмотреть на Наполеона непредвзято - что в нем есть римского? Обнаруживается ли в нем хоть признаки римской культуры? Римской архитектуры? Римского права или хотя бы полонеза Наполеона? Ты говоришь об идеалах свободной крестьянской жизни, но сам передаешь рассказ о том, что в независимой Румынии частное крестьянство свободно сенит за провинность. Горона же свобода и право у этого римского потомка!!! Да и чем же тогда их римство? И где это слышны? Может, они сами так себя назвали и тогда надо говорить о парадоксе, что самый незападный, периферийный народ называет себя римскими. Может, ты этот парадокс имел в виду и мы просто плохо поняли фильм? /Саша: Но и тогда это твои слова, как автора.... /... Да, но зачем тогда серьезное к этому отношение, зачем похури на философское осмысление того, чего на деле никогда и не было?....

Саша: Это просто художественный прием авторов фильма, художественная воля, которую просто не следует всерьез и рассматривать.

Виктор В.: А следовало бы объяснить, научнее представить, что за физический мир у этой народности?...

Виктор В.: Честно говоря, меня удивляет и даже шокирует это обсуждение. Мы как будто говорим на разных языках. Я все время твержу об идеалах народа, его стремлении, об их смысле и значении, а мне возражают, что румыны - не римляне. Да я и сам это знаю - неужели сам это не видно? Вот если бы вы показали мне, что само стремление народа и его интеллигенции возвыситься до Рима, идеализация его величия и силы, обуславливает его слабость и примитивность сегодня - это был бы разворот по существу моих вопросов, т.е. в чем недостатки римской идеи в румынской судьбе. Коллаж, интерес вот подобная ориентация высших классов независимой Румынии на западную культуру, на Париж, на мой взгляд, несомненно отрицательную роль....

Виктор В.: Мне непонятно, почему выст. партия не обратила никакого внимания хотя бы на вопросы к фильму. В них недвусмысленно говорится, что авторов интересует именно идеалы Коллажа, в частности идеал свободного крестьянства, который они протитивят и к режнему Риму и к лучшей, первоначальной поре.

В.И.: Я хотел бы выступить в поддержку Виктора, хотя сам, конечно, полностью согласен с Сашей. А то он сейчас в галлере, как Прометей, прибитый к скале могучими орлами-символистами. Хочет спасти хотя бы его печаль.

Так вот, в сегодняшней политике я вижу определенную закономерность, которая расширялась для меня при чтении книги М. Цветаевой "Мой Пушкин". Как истории Пушкина в "Истории Пугачевского бунта" вскрывает все уязвимое и объективную роль Пугачева, а вот когда пишет "Капитанскую дочку", то правда уступает место художественному вымыслу. Пугачев становится у него добрым, даже милым. Даже Цветаева забывает, кем был Пугачев на деле. Но та же история повторяется и с советским Цветаевой самого Пушкина. Для художника не имеют значения факты, они сами создают себе конструкцию, конечно, субъективную, выдуманную.

И вот я утверждаю, что эта тема создан себе сейчас в фильме такую искусственную конструкцию и для него тоже не важны факты. Гордость - не ты один. Это типично для русской художественной мысли. Кто во что хочет - в то и горазд.

Виктор В. предлагает строгий научный подход. У него все логично. Виктор В. подход можно называть художественным вымыслом....

Виктор В.: Я совершенно не могу примкнуть к себе этого ласкового соседства. Да и соглашаться не могу. У русских классиков присутствует не художественный вымысел, а художественная правда. Главного. Вымысел являлся лишь условным и всем понятным приемом. Он никого не обманывает.



Так и Пугачев "Капитанской дочки" — не были столько противоречивы, сколько дополняют образ Пугачева по донесениям царских генералов. Вы же говорите сейчас о художественном вранье. Но ни в нем не виновны ни русская классика, ни я, потому что честно излагал все важные и интересные факты, не скрывая ничего существенного. Если бы вы, то не преднамеренно и был бы рад услышать, в чем именно. Докажите свое утверждение.

**Н.И.:** Факты? Да Вы посмотрите сами, что общего в этой стране с Римом? Где римская архитектура, хотя бы обломки, везде какие-то примитивные глиняные дома с узорами... Но я не хочу больше говорить об этом (фильм). Давайте займемся более общим и интересным вопросом: какое право историкомышник на свой художественный вымысел, вымысливший особенное в России и как такой художественный вымысел соотносится с научной правдой...

**Регина:** Дело не в том, что нет доказательств, что они происходят из Рима. Дали в это охотно поверили и без фактов. Но и в фильме в урду это только художественный вымысел и больше ничего. Потому и говорить об этом не стоит.

**Саша:** Я думаю, что сохранность материальных следов предков для народа не самое главное. Вот в Индии, от древних цивилизаций ничего не осталось, кроме легенд и упоминаний об отшельниках. — Но их духом жила сейчас вся огромная Индия.

И могу привести еще ряд соображений. Именно в Молдавии любил сидеть ее цыгане, как в очень привольной и свободной стране. И не зря здесь показали Молдавию вместе с Одессой, свободно развивавшимся городом... Да, в фильме про Молдавию Витя взял одну сторону, как идеал — крестьян, крестьян, их стремления, их внутреннюю культуру. Как и в Прибалтике. При чем тут постройки?...

**Илья:** А что там говорить! Фильм хороший...  
**Лили:** Меня полход и фильму кино. Для меня он просто полезен, дан много сведений по истории, как и иные фильмы. А вот идея фильма честно скажу, не понравилась. И все дискуссию слушаю и не понимаю... Не могу разделить точку зрения.

**Слово:** Я попробую ответить по вопросам. 1/ Для меня Одесса и Молдавия объединяются тем, что они когда-то стремились стать Европой, но это не удалось. 2/ Благодаря фильму получены представления о природе Молдавии 3/ Конечно, у меня есть интерес к истории любого народа. 4/ Анализом она неплохо раскрыта, разными веками. 5/ Я могу согласиться, что значительной ценностью древней римской республики является жизнь свободных крестьян. Думаю, что этот призыв к идеалу прогрессивен и сейчас и наши молдавники с ним согласились бы. 6/ Непонятно ли переход республики в деспотизм? — История пока знает, что и создание, такой переход является правилом и в этом смысле и является несчастьем. 7/ Оценка независимой Румынии? — Конечно, скорее отрицательная, раз там есть диктатура. — А в целом, фильм мне понравился своей содержательностью.

**Сергей:** Хочу обратить внимание, что если дали привычки названия называли себя потомками римлян, и привычки к этому, то это совсем не значит, что они будут каждую минуту о том помнить и брать пример для подражания. Они обо всем этом скоро забудут и будут жить обычной жизнью.

**Виктор Г.:** Мне показалось, что при создании фильма была задана предопределенная схема из этих Римов, которая закрывала возможное для объективного анализа самого молдавского народа и его характера. Т.е. тенденции задавала свободное исследование. Ближним явно пришло к автору или точна зрения.

**Илья:** Им, наверное, прав, но в порядке оправдания скажу, что мы плохо знаем Молдавию, и в ее судьбе разбиралось даже чересчур свободно на ходу. Когда же рождалась и концепция, схема Римов, нас просто не хватало сил на более глубокое исследование.

**Виктор Г.:** Да, если бы фильм был о более знакомом нам народе, то, наверное, всем было бы легче говорить и о нашей точке зрения. А сейчас трудно говорить об этой темной лощине. Но сам фильм — полезен.

**Лили:** Мне фильм очень понравился — как будто побывала в стране. Что касается его проблем — то, наверное, они искусственные, но Вы не от-



кажется, что это не получилось. Финал все равно короткий.

Виктор Маринин И сопоставляя со многими выступлениями, но самым интересным мне много нового по истории. Особенно, монастырские интересны, что отношение в России к ним имело под собой и молдавские корни - и не в виду деятельности святого Иосифа. Очень понятно, что в тяжелых условиях турецкого владычества молдаване были очень нужны опыт старшей, Иосифа, опыт монашества, религиозного послушничества, как способ возрождения духовной основы народа. И, конечно, все это очень важно для России было и прошлой и нынешней. Но вот насколько этот опыт был важен для самой Молдавии в ее истории и современности - не ясно, это хотелось бы понять... Вот болгары жили ближе к туркам, под большим угнетением, но смогли сохранить и как нация благодаря сохранению своей веры православной веры. Разве это мало?

Я.И.: Все это прошлое. Ну а сейчас, можем ли мы для себя что-нибудь там взять? - нет, не можем. У них там такие же трудности, как и нас. То же самое. А в Румынии как просто нищета и неуверенность. Если в колониальных продуктах больше определенного запаса, то могут схватить. Мы должны черпать оттуда, где эти вопросы давно решены - с западными странами...

Виктор: Но почему не исходить отсюда. И на Руси были крепкие крестьяне. И в Молдавии они пока есть и традиции их там сохранились лучше, ни так что тамшний опыт молдавских крестьян имеет значение для нас и сейчас.

Виктор: У меня к Я.И. контрвопрос: Почему богатый опыт ориентирования независимой Румынии на запад /приме с рода образования/ оказался столь плачевным, что все здесь стоит исключительно на пути сепаризации правды взаимодействовать потоками римляни и самим Западом западной страной. Ведь в смысле культуры Румыния шла на прямое заимствование у Запада...?

Саша: Потому что они брали с запада плоды, а не дух. Это не было настоящей ориентацией...

Что не такое западный дух? И что такое тогда римская, т.е. западная идея в румынской, молдавской судьбе.....?

/обсуждение закончилось из-за усталости и очевидного взаимного непонимания...../



ОБЩЕСТВЕННЫЕ ТЕМЫ "ВЕРНОСТЬ В РОССИИ" - 26 февраля 1982 г.

Людмила: Роман "Талан-Баран", "Литература", "Ленинград"...  
/Мне объясняют, что (или) старая, 1939 года, очень субъективна и во многом не отражает даже его сегодняшнюю точку зрения и потому просят о критическом и или отношении .../

Виктор: Что нас интересует? - Предлагаются вопросы:

1. Какие вопросы возникли у вас по сути указанного?
2. Религиозно-политическое и бюрократическое, или противозаконные отношения в мире и способы жизни - сейчас умирает или живы и остаются в противозаконности социализма и демократии, коммунизма и буржуазии? Что больше соответствует европейскому характеру?
3. Агрессивная или реакционная роль немцев-фашистов в Европе, в частности, России? В чем причина "немецкого влияния" в России?
4. Возможность побед и победы победителей в войнах России с Западом - можно ли так ставить вопрос? Могут ли отношения России и Запада не быть антагонистическими? При каких условиях?
5. Может ли Россия изменить свои духовные и социальные основы по примеру учительства Запада? Или она способна пережить только лишь для упрочения своих исключительных основ?
6. Как могут быть преодолены последствия сталинских репрессий?

Людмила: Возвращаясь к своим словам, я и не понимаю, почему вы от него отворачиваетесь.

Виктор: В чем смысле много злободневного. Ведь он является до сих пор в Европе, но поговорил с Гитлером о границах... Ленинград - это был большой город, областной... Конечно, в войну был сильно разрушен, но впрочем как многие другие города и, конечно, мог бы быть восстановлен... Историю? А кому была противостоять - некий некий немецкий император в Европе, в Европе... А решение об этом было окончательным, это решение не только Сталина, но и согласия Черчилля и Рузвельта, это было общее решение, на которое подписала масса факторов...

Виктор: Что же делать? - Немцев выгнать, церкви восстановить, русских выгнать? ...

Виктор: Мусульмане? Почему не снова выгнать? Но, как известно, моя точка зрения: человек должен жить там, где находится его родина... Я думаю, что немцы и русские смогли бы уживаться так же как уживаются с другими национальностями на окраинах... Что же касается немцев - то это дело не наше, а государству и лучше не затрагивать этот клубок событий: как получилось в мире, так пусть и держится...

Виктор: Наша Германия - дело немцев, чужда была...

Виктор: Но у немцев? Почему они не могут-то сейчас только думать... Ну, пусть не все, а в основном...

Виктор: Простить немцев? - Какая возможность! Было бы только переосмысление. Не в этом случае.

Виктор: Я был в Ленинграде и вынес очень тяжелое впечатление, прямо из ада, из ада... Эти руины, первая их разрушенность. Даже могилы были - голыми, замусоренными. Ничего не восстанавливается. Может и отсюда впечатление: не наш город, архаичен он был тогда, в то время. Говорят, там же был мир отшельников... Как с нами? ... Ну, в прошлом, было все... Но, да, так разрушенный мир, что, что сказать... Говорят, что немцы не восстанавливали... Как это, восстанавливать не земли? - А где? ... Ну, не знаю, не восстанавливали... Тяжело там было...

Виктор: Да, своим старым и смотрю в его в третий раз и снова с кат...



лическим несогласием с главной задачей о несчастных, выселенных, несправедливо обвиненных. Намин кому сопереживать... А японцев с их огромными кучами садов применять: они против нас не восстали и, может, действительно, пострадали безвинно. Но немцы - чтобы они не понесли, все будет мало за то, что они нам сделали.

И потом надо учитывать условия войны. Когда она кончилась, казалось бы можно было сесть за стол и договариваться дальше не воевать без обид. Но во время войны? А главное - с кем? Разве с немцами можно серьезно договариваться о мире, рассчитывая на переломность, когда они все знали, почему были агрессорами. У немцев было государство, которое во время войны пострадало, казалось было укрепить свои границы, выдвинулось на переходные рубежи. Суровая необходимость встала. Ведь для нас страна это не лишняя гарантия безопасности. Вот тогда возникли статьи Пруссии - ГДР, но ведь нет никакой гарантии, что там что-нибудь не перестроится и немцы не вернутся в своей неумолимой агрессивности. Подоткнуться на них никак нельзя... Нет, я не знаю, насколько для это черта или биологическая, но вот так... А сейчас у нас есть буферная зона...

**Вопрос:** Буферная зона, если там живут теперь немцы, значит, т.е., стала русской, которую надо тоже закрывать, выдвигалось на новые рубежи...

**Ответ:** Все равно стало лучше, ничего опасать - это очевидно. Визитовские, в чем я согласен, что немцы были культуры, которую часть города надо сохранить. Но, конечно, надо помнить и о реальности. Ведь после войны была планка не хотел стоять. Простых крестьян на деревенских участках переселили чуть ли не миллионы. Жилищная проблема острая. Началось строительство домов барачного типа, потом пятиэтажки... и все это вперемешку с немецкими домами, оттого и вычленили участок, и т.д. Конечно, лучше было бы им нам изстроиться рядом, аннексированная старый Кенигсберг, но реальная возможность для такого решения, конечно, не было...

**Вопрос:** О чем вы говорите - если немцы восстанавливать средства? Нет. Все это не реально.

**Вопрос:** Говорят, что на Потсдамской конференции Сталин пошел Черчиллю навстречу в вопросе о том, что немецкое золото в английских банках и американские деньги перейдет в Англию и за это Черчилль уступил Сталину в вопросе о включении части Пруссии в Россию. Так вот, разве не Черчилль? <sup>63</sup>Зато с немцами, деньгами, а не с собой - было мудрым и логичным, т.е. немцы восстали, малейшая агрессия, будут национальные волнения. Вот, видите и примером тому по Америке...

**Вопрос:** Очень хороший пример. А ведь началось бы: что русским по Аляске? И тогда-то нам можно было сотни, может, тысячи лет назад на сотни лет, отдать эту северную колонию больше 100 лет назад, а вот миллионы русских до сих пор кажутся как не так. Аляску о лавы, тропики... Тут уже играет роль национальное самосознание, но это странно важно... Что же говорить, когда речь идет о реальной судьбе многих людей? О еврей, которые не могли вернуться в Палестину, об армяках, которые сейчас не могут вернуться в Армению, об армяках с их немалой тоской об Ахлате, ну а если быть логичным - то и о армянских немцах. Помните споры Франк и Германн об Аляске и Лозосинге - в начале 20-х годов эти споры были причинами европейской войны и мировых войн... <sup>368</sup>

**Вопрос:** А не хочу сказать, что все, особенно, ирландские было хорошо, хотя немцы переселили немцев не в безлюдную пустыню, а на аляску. Просто в этом была огромная необходимость, вот и все.

**Вопрос:** Можно рассуждать это решение как необходимость, но это не может стать решением проблемы и наших отношений с немцами, и нашей безопасности. Вот Лейпциг перед войной обозначили переносом нашей старой границы финской границы - пусть спорное решение, но хотя бы оно было-то о нашей безопасности могла идти речь, могла



наши войска стояли уже в Берлине? Вероятности в будущем? Но что и  
нет раньше этой или войны в будущей войне, тем более в эту атомной  
ракетной? - Конечно, ... дорога "американских рублей" требует их достато  
го передвижения денег: ведь "рубли" становятся "единицей русско  
го рубля", которую ведь тоже надо вычислять... Но то, что границы все  
ми ожидается, это еще не так плохо. Главное - население людей. Вот  
это на деле большая проблема человеческого действия против нашей броне  
мощи. И в фильме это можно увидеть. Помните, что там вначале вы  
зываете очень сильная мысль: "За миллионы наших убитых и разорен  
ных было бы не только извести немцев, а армянской - всех их, разон  
ная они все..." Но потому что своим содержанием фильм не развивает,  
он просто открывает эту мысль. Ведь население рождает население, убивающее  
... убивающее...

**Ирина и Рина:** Ну, это уже какое-то золотовоскресенье...

**Костя:** Почему такое "золото", то очень старые мысли, еще от Булгака и  
Ахматов. А фильм много напоминает Лангса с его требованием мира  
обязательно без аннексии и контрибуции. И тогда тоже, войну надо б  
до полноты любой ценой, но потом лучше и дальнейшей провалить бли  
жайшие победителей. Тем более, что немцы, как армяне говорят фильм,  
получают, сами виноваты, как врагов, но ведь и наказания они этой войной  
были очень сильно - и миллионы смертей, и колоссальные разрушения  
их...

**Рина:** Нет... С фильмом только так и нужно... потому что они много  
уже раз возбуждали войну...

**Саша:** А возбуждали, потому что всегда считали себя обманутыми... То  
ли не хотели воссоединиться с единым государством, постоянно  
имеющимся... потом уничтожен Версальский договор... Теперь так ост  
алось снова для спора прусские земли... В зачет они вам сделали?

**Рина:** Ничего с немцами не станет: перестанут и забудут, зато безо  
пасно стало... А союз немцев, китайцев и японцев - это фантазия

**Ирина:** Забудут? А вот европ для тысячи лет почти не дала и "Балтийские  
земли" от них о ней? Непросто все это. Это известия раздала  
Пруссия, то от них стали главным образом, чтобы вернуть немцы у  
себя ее западнобалтийские и украинские земли на востоке. Ну а при  
этом тогда Пруссия Сталин арестовал к себе, как бы незаконная, за  
то, совсем не взаимодействовать с немцами и с армянскими. Таки не могу  
никак согласиться с тем, что агрессивность является чуть ли не при  
родной чертой немецкого характера. Связана с Сашей. Но много эта в  
реальности - ее оруженности иридектными создания в центре Европы,  
но немцы не успели на более безопасные и справедливые и приличная  
агрессивности украинского национального достояния захватить. Но не  
значит. Как иначе - то логичней всех до изобретения... Но хочет ли это  
какого?

**Саша:** Мыслим провозглашен у разных народов по разным причинам и  
он как бы должен быть интернациональным если один убогий, при  
чем другое - следы этого союза на западных особенностях...

**Ирина:** А у немцев они провозглашен в особенностях...

**Саша:** Хоту поговорить именно о русском доме? Он поговорит три  
языка, а герман только от этого, изобретения. Почему? - Думаю,  
потому что он наиболее субъективен. Здесь другая точка зрения про  
является себя и потому может и потому признается в себе, признается ми  
нимально. Поэтому, этот интернационализм и объективен, что здесь можно про  
является странником и объективному, здесь субъективное признается до  
востребованного. Немцы только как кому-то как бы своим субъек  
тивным интернационализмом - и поэтому: субъект получает "износ" в отличие с  
иными дух, объективистских фильмов.

Но те фильмы заканчиваются дискуссии, то думать, то чужие решени  
не может и не может быть одним изом - это процесс. Соглашение с  
проявлениями фильма, можно согласиться и с фильмом в его предположе  
ниях, но, конечно, идеальных решений, чтобы всем было хорошо, а...



и цезином нахожусь на прагматичной стороне Ретини. Тогда надо было принимать реальные решения с учетом всей обстановки. Я вот уверен, что решение о выдворении было верным ходом. Немцев выселяли - но куда? - в Германию, и своим нервами, им там лучше... А здесь у русских людей было удовлетворено чувство утраты, граничит, отстоянию той границы, буфера, увеличенной безопасности мученического вили областного Ленинграда. Почему вы не учитываете, что присоединение Ленинграда, орозилило границу от фашистского гитлеровского блокаду Ленинграда? - Таким образом не надо пренебрегать. Обесцен, что тогдашняя эмоциональная жизнь многих оправдывает, что может быть, сегодня с нами-то идеальных позиций инициативы покажутся нам несправедливыми.

**Костин:** Что не того, что многое решается на эмоциях? Но нельзя спрашивать, когда решения, определяющие при будущее судьбы стран и мира решаются не логически, а на эмоциях. В фиде: мне нравятся раскрытие того, как в военных решениях о перекосе фронта Европы закладывается будущее противоречия и причины, возможно, новой войны. Ведь что может гарантировать, что в Германии снова не придет и власти им в пору очередного мирового кризиса ~~и придет~~ новый экстремизм и не потребует вновь объединения всех немцев и бывших немцев... Понимаете, что всех противоречий не избежать, но, может, можно избежать хотя бы части противоречий. Надо думать о будущем даже в войну. "Ян хотя бы сразу после нас. Действительно, в войну литература была кричала: "Немца - убей!" Но в конце войны и после вдруг оказалось, что воевали не с немцами, а с фашистами. И народ наш и немцами и внутри ненависти не имел...

**Петрова:** Нельзя рассчитывать, что все политики окажутся дальновидными. Надо смотреть более реально...

**Виктор:** Причем тут идеальные решения? Я-то как раз говорил о реально возможных, но иных решениях. Прав Сана - лучше брать деньгами, а не землями. И такое решение реальное: Англия и США не оследили никаких территориальных приобретений, а США, кажется, не брали и деньгами, что было еще дальновиднее. О том, что такая разумная, неэмоциональная политика была доступна и нам, видно по упомянутому Костей ностальгии: "Убей немца" до освобождения немецкого народа от фашизма! Надо только помнить, что "убей немца" было не широким столько внутренним позывом наших людей, сколько сознательным приемом пропаганды в войсках. Читая воспоминания Чуковского, я с удивлением узнал, что даже в тыловых окрестностях Сталинграда наши бойцы много раз делились хлебом с еще не сдавшимися немцами. Тиретом для меня был и его особенно усиливать пропагандистскую работу в войсках в период этаким о ороны, когда солдаты призывали к продвижению, начинают жалеть его, не спешить во время обходов-дежуров, халтурить и на убийстве друг друга, т.е. видеть в немцах подпольных людей и жалеть их. Вот тут-то и необходимо было воспитание зоологической ненависти: "Немца убей" ненависть и фашистам - не помогала.... Но вот тогда наши войска возмущали в Германию и началось насилие и мародерство над мирным населением, якобы в отыдание - притом как раз не со стороны штыков и кому было за что мстить, ибо как бы ни было горе порабощенного человека, он все равно не будет убивать детей и женщин, а со стороны войска и оловочей - так вот тогда хватало у нашего командования дальновидности, чтобы сразу и строго, до расстрела на месте пресечь этот разгул - как на политических соображениях, так, что бы спасти армию от разложения. Хватало! Так почему нельзя рассчитывать, что такого дальновидного прагматизма не может хватить, чтобы понять, что территориальную чушь присоединить не следует: мир бывших жителей не врагов превращает в своих /наших переселенцев/ разрабатывает...

**Сана:** Да кто там учитывал желания народа нашего народа? Нуки нам был земля, как явное колесо. Но сих пор живут там под страхом.

**Ретина:** Я там тоже бывала: обычная советская земля, живут там все.



Х Иван: Я там не был, но понимаю, что ощущение враждебности земли рождается в самых людях, в их убеждениях, что приняли они себя, как завоеватели, могут несправедливо. А если принять дружелюбно, распахнуто то и земля становится, ширится как-то дружелюбной... Конечно, не поспешать, что мое решение было бы самым мудрым. Наверное, решение о заселении принимали неглупые люди. Но с сегодняшней точки зрения оправданным и является большее благородство победителей, сохранить всю культуру, а не разрушать ее.

Наталья: Да как же это сохранить, если средств на это не хватает, как реально смотреть...

Регина: Да никто здесь не против сохранения памятников.

Володя: А я против. Если смотреть реально. Ведь средств не хватает на самое насущное - на жилье и на сохранение своих культурных памятников. А тут еще немские нормы мемуаров - зачем они мне? Эти и другие памятники не были тогда проблемой для нас. Не то было время и не то место. И потому: раз я уж вошел в чужую квартиру, чей-то дом, на чужую землю, то я уж и устроюсь там по-удобнее, по своему вкусу, что переставлю, а что и просто сломаю и выброшу. Все законно - это я сейчас с позиций коммуниста рассуждаю, но они очень понятны... Лишь с ними я бы хотел заниматься этим делом - ведь это совсем не по нормам, они мне мешают, а их лучше буду выкорчевывать. Насчет же мемуаров - что "земли возопиет", то ничего, Россия по большей части своя на чужой-то чужой земле живет, и ничего, я рад. Ничего, это только этап, не возопиет за бывшая немецкая земля, "сретерпит".

Корнелий: Но ведь памятники общечеловеческие и разве мы не храним на своей земле памятники прежде наших народов?

Володя: Рядом идеализм, вы отталкиваетесь от реального...

Корнелий: А как же иначе и смогу понять будущее, если не буду примеряться к реальности идеальные решения?

Ариадна: Мне кажется, что все проблемы Прибалтики завязались на борьбе двух сильных людей за нее - на Гитлера и Сталина. Сталин победил и взял Кенигсберг, взял все. А что касается его этического, буферного значения - то это кружка в атомной войне. В чем нам этот западный город. Мы ведь эту свою границу не обезопасили, а напротив, не отодвинули, а придвинули... Рубим суку, на которой сидим.

В.М.: Да, так придется все Барону захватить - для наибольшей безопасности... Но я сначала хотел сказать, про показанные фильмы. Мне очень понравилось, как они показаны и что это - старые фильмы наших хозяев, когда они были дружны. Эти фильмы несут большое гуманистическое содержание, они еще далеки от узкого национализма, которому поддались в последнее время, и сознание наших хозяев. В этих фильмах были интернациональные мотивы, отсутствовали национальные эгоизмы: прежде всего важно не то, что лучше для моей только страны, а что лучше и правильнее для всех. Это очень ценно.

Что же касается того, что только выселением немцев могла быть обеспечена наша безопасность, то мне кажется, есть много и других способов обеспечить эту безопасность. Вот например: разделение Германии на два государства - мудрое решение с этой точки зрения. Тем более что в одном - дружественный нам строй. Тем более, что в каждом крупном городе ГДР стоит советский гарнизон - разве это не обеспечивает безопасность? А вот выселять людей и уничтожать их культуру - не вариант. Случай иной раз обсуждал вопрос: имеют ли право евреи выселить арабов из Палестины. Я не знаю, но тут понятно, что безопасность Израиля в арабском море, действительно, висит на волоске и потому ради жизни или он может идти на такое. Но в нашем случае никакой такой необходимости не было и нет. Далеко не уверен, что все вопросы надо решать силой только для своей выгоды, хотя это имеет и давние российские традиции: то надо было "прорубить окно" в Европу и ради этого завоевали Прибалтику, то обеспечить



Ленинград — и затеяется война с финляндией ради новых границ... Что было бы в Берлине, если бы там следовали этому принципу и отодвигали границу — то от Кресселя и Парижа, но наоборот...

**Саша:** Не понимаю, как ты можешь так рассуждать. Когда твой брат и гиб под Москвой?... Да, принимая такое решение, помини о погибших и потому так решила. А ты хочешь немцев...

**И.М.:** Ну и что мы, мы так и будем теперь определять жизнь в чужих странах, раз уж и с близкими в войну погибли?... А на деле: бе чужик — свои бояться будут...

И кончат: живши вообще, эти финны мне близки, в них звучит начало, которое потом исчезло в фильме "Ленинград", где я слышу лишь: мол, русских, не нужна нам Европа и т.д...

**Саша:** Что говорить? — Было решено так, как только и могло реально быть решено нашими правителями. К чему слова...

**Лена:** Да, как бы там ни было, но мы заняли эту землю. Но земля восстала против нас в нас самих. И была память, земля помнила и помнит своими руинами. Здесь были свои корни, свои ландшафт-дороги, свои традиции, в соборах была своя вера. Что не делать?

Наверное, следовало бы сохранить эти соборы, превратить их в музеи отечества и доставить их культуре с достоинством, сохранить в неприкосновенности и /принять и развивать как часть мирового наследия/. Но может тогда на это не хватало сил? — да, но настоящее варварство — разрушать сегодня...

**Саша:** Сохранить памятники — это еще очень мало, чтобы исправить то, что случилось: принять решение: взять себе чужую землю. Что с нею-то делать?

**Лена:** Что делать, что делать... — продать!

— /общее объяснение: Вот это варварское решение!.../

**Витя:** Боюсь, Лена, как бы нас не повесили самосудом возмущенные "патриоты" за одно предложение "продать часть России"... Помните: "Их пали священной русской земли..."

**Лена:** Так ведь она немецкая?... Чем мы тогда гордимся...

**Костя:** Нет, продать, как Аляску, сейчас невозможно. Надо нам просто ценить культуру угнетенного народа. Ну нам сейчас ценит культуру и Европу.

**Саша:** Какие или? — когда руины еще говорят о боях и изгнании...

**Лена:** А если отреставрировать все начисто. Приедет ветеран и говорит: вот дом, который я сжигал, вот дырка от снаряда... — а дырки уже и нет, и дом стал как новенький, и ничего ветеран уже не помнит и неважно, нет, а...?

**Витя:** Мое мнение вам известно и везде одинаково: долги должны жить там, где их родина. Поэтому немцам следует давать возможность приезжать в Пруссию на их изгнание и реставрировать свои церкви... Может, и по подписке из ФРГ... Им нужна демократия? — А почему бы мы и не дать демократию... да, как в ГДР и даже больше... да и об свобод эмиграции, почему бы и нет, только чтобы в составе СССР — пусть была бы Немецкая АССР — ведь была же раньше республика немцев По Волжью... Конечно, и для советских немцев, а их около двух миллионов, такое решение было бы благом... Что — опять идеализм? А что тут не-реального? Не понимаю....

**Костя:** Сильно "латиня" интересен вопросом о роли рыцарства, хотя и с сильной переключкой с сегодняшним днем.

**И.М.:** Да, было бы интересно обсудить, было ли влияние рыцарей на Прибалтику прогрессивным или нет? Сильно называет их псами-рыцарями за войны и набеги. Но я думаю, что это было правилом того времени, всем свойственным. Русские вот тоже совершали набеги на Прибалтику и возвращались с добычей. Но вот что касается влияния немцев на Прибалтику, то убежден, что оно было глубоко положительным. Все что и



ники теперь - крепости, замки, гошпечские соборы, иные здания и  
и культура - результат их влияния....

Андрей: Рыцари никогда ничего не строили, или паразитам и насиль-  
никам, а замки мы строили пашинные мастера...

А.П.: Но ведь надо было начать...

Витя возражает: Европа в Прибалтике была представлена не только  
немецкими рыцарями, но и немецкими и тюркскими торговцами и буржуа  
в Риге, Иван-Ревеле и иных городах... Но здесь вопрос сложен, и  
население европейской культуры не было европеизировано, раз-  
ные эстонцев и латышей. Как развита Америка не было европеизиро-  
вано индейцев: она захирела в резервациях вместо того, чтобы самобы-  
тно развиваться... А.П. возражает указанием на сохранение духинок  
славян в ГДР...

Коса: Вопрос о причинах немецкого засилья в истории России мне не  
известен: неточным: ведь спорно можно говорить о засилье францу-  
ского языка, культуры, губернаторов и т.д. Лучше говорить о сильном за-  
падном влиянии, причины которого очень понятны: Россия была отсталой  
страной, и было важно учиться и догнать - отсюда потребность в евро-  
пейских учителях и влиянии. Теперь мы вот догоняем США.

Сенд: А почему мы должны постоянно на кого-то равняться и догонять  
или по протекционному порогу... Тем более, что исправление всегда  
ухудшается, потому что условия работы не те, технологии не те, материал  
не те, понимание не то... Правильнее и лучше не подражать, а самому  
все делать, самим растить культуру.

Таня: Мне тоже из трех фильмов нравится больше всего третий, смотрю  
и его в третий раз и совсем по-другому. Раньше он мне казался  
решимым, субъективизмом, неверным. А сейчас вижу - он терпимый, волюн-  
таристский и почти со всем в нем согласен. Два первых фильма, на-  
верное, о мизантропии, а третий, потому что более далекая история, вы-  
текает, но по сути там говорится о том же: о несправедливости жизни, о  
жизни и насилии, о насилии и насилии: немцев - против прибалтов, русс-  
ские против прибалтов и немцев и т.д., всего этого не было бесконечного ко-  
леса национальных и территориальных споров и обид. И вполне согла-  
сен с Витей, что следует стремиться к принципам жизни цивилизованных  
людей, когда каждый человек имеет право жить в той стране, которую  
он считает своей родиной. И чтоб не было споров о границах.

Павел: Ну как вы не думаете о реальности... Мы даже из города в го-  
род не можем свободно переехать, а вы о.....

/беспорядочное обобщение /....



ОБСУЖДЕНИЕ темы "ЛИТВА И РОССИЯ" - 5 марта 1982 года

Показ диафильма "Литва" - 2 части, -1969г.

Вопросы по теме:

1. Разделите ли Вы нашу историю и восхождение маленькой Литвы, ее героической историей и современным достоинством жителей? Не является ли Вам какие-нибудь нации, обиды?
2. Возможно ли было после многолетних объединения русских земель вернуть Литву, а не вернуть Москву? Хорошо ли это было бы? Почему же получилось иное, а Литва сама вошла в состав Российской империи?
3. Что общего в судьбе Литвы и Польши? Что различно? Можно ли сказать, что беды Польши и Литвы - от чрезмерной свободы, выливающейся в анархию и эгоизма Речи Посполитой, а чрезмерность свободы и у них - от постоянного противостояния деспотическому Востоку?
4. Следует ли нам учиться у литовцев? Чему именно?

Витя: Я составлял эти вопросы и очень заинтересован в их обсуждении. Хотя разные народы и разные национальные опыты, которые надо изучать, если думать, как нам самим жить дальше и лучше.

Фильм про Литву мне самому сейчас видится очень пристрастным, в нем с наибольшей силой отразились национальные чувства наших литовских знакомых. Но сейчас для меня опыт Литвы, а вернее главенствующей в них Речи Посполитой, опыт Речи Посполитой или исторический опыт налетел больше негативным. Очень волнует тема многонационального размежевания западнорусских, западнотатарских земель и людей - и восточнотатарских, русских. В характере восточных русских земель воспиталась широкое признание и азиатскому самодержавию, а в западных землях, куда перекочевали вольные, анархические шведы, голландцы, выработалось своеобразие бояр и магнатов, частное рабство и крепостничество под флагом прав и свобод для высших сословий, Речи Посполитой. В разных этих распадах русских земель и воспитывались национальные и имперские противоположные характеры русских и поляков.

Если посмотреть на результаты истории, то Россия стала в конце-концов великой державой, а ~~Речь Посполитая~~, а Речь Посполитая в конце-концов погибла, доказав непрочность, неперспективность своего пути аристократической республики, свободы без развешивания, что западный путь развития.... Что я понимаю под западным путем? Это долгий разговор... Он основан на уважении независимой личности и ее самостоятельности... Правовое общество и рыночная экономика.... Гражданственность....

Саша Н.: Существует две формулы развития: западный, когда преследованием каждого своего личного блага ведет к росту блага для всех, и восточный, когда все должно заботиться о благах для всех, от каждого блага.... В религиозном смысле с первым связан протестантизм, со вторым - православие.... Католичество? - Ну, не знаю.

В.В.: Фильм смотрел с большим удовольствием, как поэму, была захватывающая моя сокровенная. Позиция фильма мне очень близка, понятна, я ее полностью разделяю. Но с огромным огорчением воспринимаю, что Витя сам от него отстраняется теперь, как Толстой после своего эстетического духовного перелома, когда ради религиозных своих идей он стал осуждать даже собственное художественное творчество.... Нет, этот фильм совсем не националистичен, а общечеловечен.

Что касается вопросов, то мне многое непонятно. Что такое "чрезмерная свобода"? Свободы всегда мало, если бы ее не было.... Свобода для воров? - Ну зачем об этом говорить, это несерьезно.... Потом - об "эгоизме" - тоже не просто. Чалаяев говорил, что в эгоизме пропадает самосознание личности. Значит, в национальном эгоизме есть элемент национального самосознания. Что касается бед Польши и Литвы, то



причины их бед, конечно, в том, что воссели, в том числе России левые. Нам, левым, надо учиться национализму, а не наоборот. Анатолий: Фильм интересен, но вот когда выставляется догадка, что стихи С. Марша о Сталине в 1940-е, которые написаны из-за страха за себя или родных - то это невероятная глупость. Я сам был при Сталине и знаю, каким искренним энтузиазмом вызывалась общая любовь к нему.

Виза: оправдание сомневается на особое положение Литвы, когда на ее образ и неожиданно вдруг пришлось столкнуться с методами и репрессивной культа личности. Я совсем не задавался целью раскрывать причины любви к Сталину в полном объеме.

Сана Н.: Начну с определения. На мой взгляд, чрезмерной является та свобода, которая знает ущемление... Да, да и свобода нечужда у нас чрезмерная... А фильм этот вреден по своему идеологическому содержанию, потому что он идет на поводу у героического романтизма, прославляет исторических героев Литвы. На деле известно от такой героической романтики и происходили все их беды. Литва на коленях они не хотели, вот в чем корень бед. И у России основное зло - романтизм. Именно он толкает нас по восточному пути экстремизма. Да, мы все ведь очень хотим умереть за общее благо, за свободу - а умирает - это путь глубоко неверный, идеалистический. Я сам долго так думал, и только сейчас освободился от этого гнилого романтизма. Нет, надо решительно отойти от нашего идеализма, твердо встать на путь западного прагматизма... даже цинизма, пусть так, но только там родилось нечто, свобода, которая не во вред обществу, а не в борьбе за эту свободу, потому что романтизм такой борьбы в сверхчеловека преводит еще большему ущемлению свобод. История России катастрофического времени, описанная Эйзенштейном, показывает благодетельность поколения циников. А продолжая великую полтора века назад здесь спор о линии нашего поведения, я теперь убежденно могу сказать: и - за многомиллионную фигу в кармане и прожит жизни жертв людей-факалов.

Лидия-2: Если вспомнить историю Индии, борьбы за независимость. Было две точки зрения: бороться, как силам, или сохранить жизнь, ассимилировавшись с колонизаторами... Но ведь на деле победила совсем иная, третья точка зрения - независимости, но в беззастенчиво лицемерии.

Юра: Позвольте, но разве все европейская цивилизация <sup>не иллек</sup> не романтики, не иллек, которые восторжествовали в ходе буржуазных революций?

Сана: Конечно, нет, буржуазные страны стремились не в революции идеалистичны, а совсем напротив - после революций, прагматизмом и цинизмом, которые отказывались от сути революционных идеалов, оставив их только на бумаге. Возьмите Америку войны за отмену рабства. Если бы хотя победил Север, но страна была устроена только вторым президентом, который фактически восстановил на все прежние порядки подчинения негров, оставив завет рабства лишь на бумаге, перечеркнув все революционные достижения. А, это был цинизм - но на нем Америка вышла из круга экстремизма гражданской войны. И так всегда - только те революции <sup>или</sup> были полезными, когда в их при результате и власти приходили циники.

Юра: Нам крестьян в революции не за лозунгами, а за землей. Думаю, что любая революция начинается не от цинизма, а от объективной необходимости. Существоют экономические, классовые причины. Идеология тут не при чем.

Виза: Думаю, что у революции есть не только объективные, но и субъективные причины. Так, если в обществе будет господствовать романтические настроения и ожидания благого стихийного переворота - то революция обязательно произойдет /больше шансов/ - уже благодаря этому благоприятному ожиданию. Если же в обществе преобладают прагматичные настроения не цинизма /иногда кажется неверным это слово здесь/, а прагматизма, т.е. стремления к улучшению реально существующего положения,



ния, то победит направление реформ, эволюционного развития и революция окажется ненужной. Истиннейшая...

**Иван:** В смысле полноты, конечно, очень важный вопрос, но без разработанного инструментария и методологии решить его, конечно, невозможно. Нельзя анализировать судьбу народа, исходя только из его собственного национального самосознания, не прибегая к анализу отношения классов, т.е. к главному, что определяет ход истории. Нельзя говорить о свободе абстрактно, без анализа противоречий нарастающих между производительными силами и старыми производственными отношениями. Ведь цель любого значительного общественного движения является по сути неминуемое устаревание производственных отношений в соответствии с тем развивающимися производ. силами....

И второе существенное замечание: однобокость в положительном отношении роли религии в создании диктаторской культуры. Конечно, религия тесно связана с культурой любого народа, но она не столько создает и способствует созданию культуры, сколько паразитирует на ней, запит из нее соки. Распространенное: "религия несет культуру" - это заблуждение. Для доказательства возьмем только один аспект - нравственность. Религия ее объявляет абсолютной и неизменной. А наука установило, что пр. виды нравственности меняются, что они относительны, имеют под собой экономическую меняющуюся основу. Или брачные отношения - тоже на экономике... если в Европе или Африке ввести однополость, то они не вымрут - ибо они неразрывно экономически... А религия обусловленные экономикой отношения абсолютизирует своей сакральностью, объявляет вечными и абсолютными и тем препятствует развитию. Это же совершенно ясно.

**Александр:** Совершенно с Вами согласен. Сейчас стало модно ругать марксистскую методологию, а на деле, должен сказать, без нее совершенно невозможно любая наука, особенно из общественных. Без марксизма приучается уже то уход в историю, то отсутствие логики, то выделение в суверенная вроде И.В. Как же стараться обойтись без марксизма, а ничего хорошего и нового придумать не могут...

**Дура:** И все же экономика не может всего объяснить. Да, каждый человек должен есть и работать, но откуда не следует, кем он будет, марксистом или верующим. Идеологии рождаются не от этого...

**Религия:** А вы о нем, не марксистскими подходами знакомы?

**Александр:** Конечно, !... книг много... Нет, к этому выводу я пришел совершенно самостоятельно, на своем опыте.

**А.И.:** Мне изложенный сейчас экономический подход очень напомнил позицию знаменитого историка Шокаревского, он тоже все явления объяснял борьбой классов, игнорируя всякую этническую специфику. Но, несмотря на грубость его даже коллеги-марксисты осудили...

**Иван:** И согласен, этническое, конечно, нельзя отбрасывать, оно придает любым событиям определенную национальную окраску, но вот суть их определяется, конечно, экономической, классовой борьбой.

**Дура:** Перед Вами картины, все они написаны на одной материальной основе - на холоде, экономика у них одна, но вот содержание почему-то все же разное....

**Иван:** Нет, тут хотел в данном примере только носителя, а суть заключается именно в этих реальном содержании картины. Так же как и в общественных отношениях заключается не в машинах и товарах, а в производственных отношениях людей, классовой борьбе.

Так же и сущность религий одна и та же, несмотря на разное их содержание. Протестантизм выступил против иудейщины, потому что отрицал требования народоудерживающей буржуазии и ее желания выходить на личный частный, непосредственный контакт с Богом, без священников-посредников. Да, в то время это было прогрессивно, но потом....

**Виктор:** Хочу обратить внимание при на то, что с помощью его метода выделения сути всех исторических явлений и единой классовой осн



можно объяснить все что угодно, можно все уложить в красивую идею и довольно убедительную схему - но это в целом очень бесплодное занятие. Как бесплодно в свое время Гегель все мировую историю объяснял с помощью самарей или мирового духа, всунув все явления в свои идеалистические рамки. И согласен - можно так объяснять "дух", но тем самым никогда нельзя понять и отринуть невозможное. И при такой метод объяснения требует массы натяжек и огрублений.

Вот был пример с протестантизмом, как выражением интересов нарождающейся буржуазии - видимо, в противовес известному тезису М. Вебера, что именно протестантизм и его этика породили современный капитализм. Вы же, совершенно игнорируете исторические факты, а именно что тогда ни про какой протестантский характер была торговая, торговала своими сылками, индустриальными, т.е. была капиталистической по своим основным социальным понятиям. А вот Лотер и другие протестанты выступили против этой предвзятости, за первоначальную чистоту и общность христианства, играли тогда фактически роль коммунистов, выражали коммунистические инстинкты масс. Что только впоследствии и случилось размышление и stance протестантов на умеренных и коммунистических уклонениях и с выражением посланий. И что Лотеру пришлось еще очень долго мучиться прежде чем прийти к, примирению с миром, признанием процесса как капитализма - совершенно необходим для капитализма вещь - в смысле с тем сохранить осуждение рококошества и предвзятости, т.е. нечаянно соединить коммунистическую этику с буржуазной, рыночной жизнью и тем самым выработать элементную протестантскую этику /лучше это удалось Кальвину/...

Поэтому мы человеческий разум и все может объяснить любой наперед заданной схемой, в том числе и схемой классов. Но тогда нечего говорить о науке и реальности... Сам я сторонник многофакторного подхода...

Вадим: Ой, вы кто по специальности?... Техническое образование. Так я и думал, прочтите, по Вашей самоуверенности. Вы выступали сейчас здесь как ментор. А думаю, что так с нами сам Карл Маркс не разговаривал бы...

А, вы говорите кое-что интересное. Например, вы об ориентации в протестантизме на непосредственное общение с Богом. Но при чем тут буржуазия? Известно, что, например, в Англии, самой классической стране капитализма в эпоху перед реформацией буржуазной революцией и после утвердилась и господствует англиканская епископальная церковь - со священниками и прочими посредниками перед Богом, от назначенной от католичества только своим отрицанием папства и его монастырей. Нет, религия и классовые отношения это далеко не одно и то же. Фактически вы выдавали нам вулгарный эконолизм, который - то и с марксистом имеет весьма мало общего.

Сам я социолог и занят с двадцатилетним стажем работы и понимаю что в данной области любительской в общем понимании и работе нет места для каких-либо полноценного научного неостроумного анализа и поэтому неуместны упреки в неадекватности. Тем более неуместно, бросая упрек в неадекватности самому предлагать заезженные формулы, хотя сам марксизм является глупее их. Но и при всем моем уважении к Марксу, необходим было признать, что и у него были слабые стороны, были и осечки в проблем в его учении. Так, к сожалению, он оставил совершенно в стороне учение о политических формах. И знал, конечно, но его интересовали больше экономические вещи. Конечно, у него есть глубокие политические работы, например "18 Бримера Бонпарте" с великодушным анализом классовых сил, козати, конечно, далеким от военных схем, но и тем не менее. Также недостатком его учения является тот факт, что оно было сделано на уровне развития одной только эпохи в развитии только одной страны - Англии. В конце жизни и Маркс и Энгельс сами чувствовали недостаток и сомнения в общезначимости собственных выводов - что вполне естественно... То не самое можно сказать о замечательной работе Энгельса "Проложение к классам..." - на базе работ Маркса....



Сейчас совсем обожидения у нас - классовая или научная и ее судьба. Можно ли Вы обратиться со счетов здесь национальный характер и говорить только о борьбе классов. Нет, не/можно. Возьмите Англию, страна немаленькая по общему пути развития - который был подготовлен всей предшественной английской культурой Англии, когда еще и классовых не было... А возьмите Северную Америку, про которую еще сам Маркс в середине XIX века писал, что в Америке еще не сложился класс... Ранний! Тоже не просто. Классы появились, а религия еще оставалась той/на самой или даже возвращается к своим истокам! Почему? - Понимаете, что мудрые люди писали... Выход богатейшая теория и литература существует, не переставая даже. Конечно, понимаю, что все не изучать, а все равно мы все должны формировать свое мнение и отпечатать. Но вот историки о марксизме и т.д. общих вещей - это ничего не прибавляет к нашему знанию английского народа, в отличие, кстати от фильма.

Фильм, на мой взгляд, хороший. В нем очень схематично воспринимается английский народом. Но роль героини пропала, отчасти можно сказать о Савой, когда он возражает против романтизма. Выход героини можно использовать в противоположных целях. Но то, что фильм в такой форме отражает переживания диссидентов - это многое даст для понимания. Этот фильм о диссидентах, а не о классовой, феодальных отношениях.

Фильм: Бесполезно Вас, а не заметил ничего, противоречащего тому, о чем мы говорили. Начит, не дано /се влияние оставляет.../

Савой: Считаю, что совсем не обязательно использовать только одной марксистской методологии. Возможны и другие формы и анализ деятельности. Теория теории была истинно? ей совсем не обязательно пользоваться марксистскими приемами, достаточно только не быть внутренне противоречивой и определить границы существования существования и действия. Вот следствием в своем анализе истории 15-го века обходился без марксистских терминов, пользуясь при этом терминами романтики-классики-просвещения. Мне приходится на эту работу с анализом истории Гитлера, о марксистском термине - буржуазно-террор. Такой термин тоже дает немало.

Вот раз возвращаюсь к теме: я за героиню не английскую, а конечно-предположения к мнению моему я в этом доме... Вот денафрует Лунин: от все понял и все себя соответствующее. Да, я против латинских, про них всех, кто стремится в любых целях. Я остановился консерватизмом, истинной латинской и т.д. Вот английская партия 20 лет от нас на военных перед героями и истинно угрозенную жизнь, а вот русские или государственная Лунин не хотела стоять на военных, все протестовала и ее рационали. Почему конституционна? путь развития был за-крыт для России.

А.И.: Никакого героизма в конституционном нет. Только покорность.

Боголюбов Г. И мне понравился фильм тем, что своей романтической окраской, политическим огромным эмоциональным планом английского национального духа. Это очень захватывает. Я вообще хочу выступить в защиту романтизма. Для малых народов он служит важным тождеством среднему, позволяет поддерживать внутреннее горение национального существования. Думаю, что чужды или вообще охотнее на летим-то из-за отсутствия такой сильной национальной гордости, романтизма. А в целом думаю, что у малых народов национализм подкреплен силой... в тесной связи с прагматизмом. Думаю, что прагматизм не обязательно сочетается с цинизмом. Напротив, цинизм губит здоровое общество /или в целом общество, например/... В Америке... не знаю, что там больше - цинизма или даже романтизма, или прагматизма... Думаю, что романтизм там тоже присутствует. Пример Лемингуэя и иных американских писателей и романтиков, мастеров по своей сути.

В Америке присутствует и даже преобладает американизм, все при этом. Кисю. Все же элемент, все же можно, необходимо, и все же элемент.



А.В.: Вам не кажется, что это проявление элементов русского пов

**Молотов:** Как легко Вы перечеркиваете всех американцев одним махом. Ничего, собственно, не зная. Нет, это не есть прием мал формы обобщения. Не надо так. Американская культура — это богатство, чтобы обобщать еще и ее сейчас. Лучше поверьте мне на слово. Горькие слова о большой нации пролетитесь самому американцу не нам с Вами.

**Доповідь:** Я хочу розповісти о своїх враженнях, отриманих в Україні, про побачення, думки, най-то цікавіше, що у них козацькі діти знають, що руські, мають привички в такому особливому житті з великим господарством.

В основной массе людей существует доброжелательность к нам, русским, но все же среди интеллигентной прослойки по моим неоднократным наблюдениям стараются избегать вступать в тесный контакт с нами... После появления врача в больнице отношение к нам резко изменилось. Я думаю, это делается по особому указанию, иначе нам все это можно объяснить?

Вот: А может это просто проявление национализма. Ведь они прояв-  
ляют чаще всего не из у среднеевропейских людей. Простым людям  
нужно думать о проблемах, когда же они все-таки задумываются, о  
повышении образования и при этом в первую очередь к простому выводу: во  
всем неслучайно виноваты русские. Потом они еще могут дойти до п  
наказания, что виноваты совсем не все русские, и даже не просто рус-  
ские, а только исторические обстоятельства, и что жить нам придется  
придется вместе и что примитивный национализм дисперсионен.  
Но вот существует такой этап зрелостного национализма в осоз-  
нании, возможно, именно на него мы и наткнулись.

Диниш: Яне хочу речеизваля. В Клайпедо открито говорят: нам при  
не-цах кинось лучше, даме индееи заставляли покупать. Но м  
что у них тогда были магазины для немцев и магазины для русских  
-их не трогало совсем, представляете? Чена бы это очень усложнило  
би-/А как же существование магазинов "Березна" для иностранцев?  
... А вообще литовский народ хороший. В первую смену работают, во в  
руе выносят продукцию и торгуют...

**Резюме:** Мы сидим в Литву почти каждый год и убеждаемся: если вести себя правильно, то нечего бояться. Мы не политический

Вот так мы сами не предупреждая замечаем, что недоброжелательство д. товцов — от нашего собственного поведения. А потом курортники невольно нарушают их порядки, утомляют их черенки...

Вина: Я считаю, что когда приезжаем в мажорскую страну, то должны  
понимать, понимать свою собственную вину за историю  
своего угнетения - хотя бы...

*Шура* А мне вот знакомо чувство чужа пришло к вам за ухудшения и  
худую сторону не-за русского влияния. Нама не ~~не~~ *не* раск  
знала, чистым и чистым и чистым городом была. Чта и др. города.  
А сейчас что - все помыто, залушено, грязно. Где особые чистыми,  
чистый *о* город, чистые дети, особе чистые лавишские поезда? Красны  
выпрали? И понятно, что лавиши и не могут и нам относиться по-дру  
гому. Что надо осознавать и обижаться не следует. Надо хранить чуж  
ую землю.

Анализ: Что касается причин гибели Польско-Литовского государства, то все в мире напоминает, воспроизводит, повторяет образцом Литвы знала в ничтожество. И вообще существует обман та щилин, который берет и подавлению малых народ, включенном в их в крушение / государство, а не естественным путем развития.

Ирина: А дружили с ее новыми знакомыми?  
Наташа: Нет, неестественно это мне?



...показ диафильмов Сани и Оди - "Криво" - 1978 г.  
 - "Барна" - 4.1 и 4.2 - 1978г.  
 "Гданьск/Побережье/" - лишь рассказан из-за нехватки времени

## Образование по специальности

Ведна: Поляки - народ, у которых свобода в крови. Интересно, а что из этих свобод останется у них сейчас? Фильм мне очень понравился, замечательно. И Польша тоже - как свобод но там ходят и живут люди. Как только, что Варшава потеряла независимости своего национальный колорит / в воспринимает.../

По своему видению, что народ раскрепощен, сидит в кафе, беседует, свободен  
мысли...

Володышкины замечательные. Мне понравилась особенно их историческая  
четкость и ясность... Правда, создается общее минорное впечат-  
ление: не дадена <sup>и</sup> <sup>и</sup> возможность свободно дышать, не даст головы  
поднять. Чем-то она так соблазнительна для соседей, что на нее постоян-  
но нападают, как коршуны. Наверное, такое уж ее географическое положе-  
ние... И думаю — в нем все дело...

Лилия-2: Совет ми не кватало ръководства твърдого госуарни, мовет, зтог  
им следовало поучавае у соседи.../Возражения.../ Класови

Имею возможность не только посмотреть в кино, но и читать много и не знал о Польше. Хороши фильмами, современность тесно связана с историей. И ведь, что поляки могут жить так, как, разрываясь, Россия... Но есть у фильмов технич. прогрессивность.

Зарина:.. Если вспомнить предислужные фильмы об отдельных народах, то можно констатировать, что в каждом из них доводилось субъективнее. Рассказывает о делах этой страны, как о внешних, главным образом — что, мол, соседи не думали... А в другом фильме оказывается, что они сами начинали и угнетали другие народы. В предислужных фильмах про Украину говорилось, как немцы и польские паны угнетали украинский крестьянин, а теперь вот говорится, что напротив, русские угнетали польскую нацию, а об украинцах ни слова. Говорить о стране только с хорошей стороны — очевидно: субъективность...

Мне же, могу согласиться с Сергеем, сам очень часто проводил такую сущность. Но мне кажется, что это — вынужденный недостаток. Гости в стране трудно говорить о кознях и не хвалить их, как можно. Но это — не ложь, а вынужденная односторонность. Однако, сегодня, я не думаю, мы сможем чему-то отослать поляков и русских осветить более полно ситуацию. Но чуть позже.

Сергей: При просмотре мне думалось: почему же заставляет народ так оплываться. — Наверное: общая религия и наличие очевидного врага общего врага. Особенно у малых стран.

**Саша:** Фильмы очень понравились. О Польше почти ничего не знала. Прекрасные пейзажи - воздушность, красоты, одетические города... Но вот почему-то сами поляки у меня больших симпатий не вызвали, хотя мне очень хотелось проинимуться этими симпатичными. Но фильма я так и не поняла их. При всем национальном самосознании не являю до конца их цели. Я приципи поразилась. Похоже, что главные приципы этих бед все же не внешние - а внутренние.... "Может, дежость духа, что ли, не знаю... Может, мало организованности..." Вот нынешнее поражение "Солидарности"

Белая: Я бы сказала, что им не хватало русско-стойкости... в бедах...

Вопрос: Уж чего-чего, а мундштук по <sup>для</sup> лям не зажимать, то общепризнанно.

Саша: В организованности тоже. Вспомните, начиная с какой изумительной организованностью проходили забастовки летом 1980 года.

Саша: Вот у них договорняк: "Одна сильная своим нестроением", т.е. вы



отрицанием организации муравейника

**Литя:** "зачем можно быть сильным и прищипать силой отрицанием порядка, т.е. произвол?"

**Саша:** "то поговорка, а понимается, конечно, не произвол, а отрицание деспотизма..."

**Валерия:** То, что главный поляк - инкоммюнальный...

**Надя:** К <sup>О</sup> полякам у меня особое отношение. Мать <sup>О</sup> родилась в Варшаве, но в первую мировую войну эвакуировалась в Петроград. Но у нас с братом она воспитала интерес в "Ольге", мы уже сами покупали польские журналы и книги, все...

Виделись очень хорошие, познавательные, но жаль, что не было сделано попытки проанализировать причины польских неудач, почему они так часто подпадают на борьбу и терпят поражение. Сама я не берусь делать анализ или, например, оценку роли польской аристократии и почему они завоевывали, вновь теряли... Или была и наделалась усложнять общественное положение и <sup>О</sup> жизни / современных событий. Но этого нет...

Что же касается моего личного мнения, то, думаю, что при всем разнообразии причин и поводов польских восстаний и выступлений - причины их неудач одни и те же: то что происходит в Польше, не устраивает ее пограничных соседей. Так было раньше, так и сейчас. То все объясни и ставит лишь один вопрос: как сделать, чтобы Польша все же смогла постоять на своем.

**Валерия:** Во всем виновато географическое положение. Вот Польша смогла остаться независимой... Но правда, она лежит в стороне

**Бра:** В фильме "Кранов" много посвящено истории, в "Варшаве" - современности, тем не менее фильмом страдает некоторая схематичность. Не чувствуется динамики и остроты некоторая тенденциозность. Мы видели нем. типки, магазин, толпу и прочее, но вот корни народных волнений и интересов - так и не почувствовал

**Саша:** Понятно. Ведь о причинах поражения, хоть кратко, не говорилось

**Литя:** Просто Бра, как и я, видимо не верит, что причина всех их несчастий - только в русских и пр. соседях, только в борьбе за независимость...

**Бра:** Да, а потом, Польша не всегда же была прижатой. Когда-то она сама была завоевателем чуждым... Вообще, вопросы поставлены, а ответов нет... В этом - схематичность фильмов.

**Н.М.:** Опять вынужден поднять горькую тему. Ведь сюда, на обсуждения приходит определенная доля нашего общества - люди, которые хотят и любят мыслить. Но в сегодняшнем разговоре я снова вижу, как поворачивается старая история - происходившая в России 1863 года, когда либеральная интеллигенция вступила противники социализма, а за восстание поляков практически выступили только Герцен и за это понести наказание и мы читателями "Колокола". И сейчас слышны те же речи: мол, не мы, а сами поляки виноваты, что они борются за свободу. И сейчас мы не стараемся увидеть в польских событиях призыв и тягу к независимому существованию, а стараемся увидеть недостатки этого народа. Т.е. рассматриваем события только с точки зрения, как было бы хорошо для нас, русских... А разве только то правильно, что хорошо для нас? Это инстинктивно-инстинктивное отношение к польскому вопросу при том, что они в фильме обозначены, а больше говорить не следует...

**Литя:** Считаю, что мы находимся в своем, частном кругу и можем говорить обо всем откровенно и свободно - даже о недостатках поляков или нашей собственной страны, клас, власти...

**Н.М.:** У меня к полякам двойственное отношение. Чувством я на их стороне, мне импонирует их тяга к свободе, к самостоятельности, для нашего лагеря они - как катализатор свободы, как проклятие, бродят все время, в то время и в их странах все загнивало. И за их неприемлемое Но вот то, что они задолжали Западу 27 млрд. долларов, астрономическую сумму - висит на них большая тень. Они плохо работают, плохо считают и ведут хозяйство - выходит, так. Видимо, это связано, что народ-роман



теплички, в отличие, скажем, от немецкого. Недавно казалась Германия, что почувствовала разительные отличия между этими народами. Немцы считали себя и кустные нормы и даже в этих условиях хорошо работали и обеспечивали жизнь. И магазинчик маленького городка им ни чужды II сортов колбасом. Они могут козыгаться, а поляки - нет. С одной стороны у них есть стремление к свободе, а с другой - неумение вести хозяйство. И может, от этого, из стремления к лучшему миру и сегодняшние поляки потеряли и те завоевания, которых добились раньше...

Регина: Хочу выяснить, как они дошли до такого астрономического долга? 15 лет назад по генплану развития Польши закупали лицензии, вели предприниматели, чтобы построить современные предприятия, а за счет продукции производили продукцию выматывать эти долги и поднимать хозяйство. Но не хватало культуры производства, чтобы эта продукция была конкурентоспособной на мировом рынке - ее никто не покупал. Тем более, что произошел энергетический кризис и обвал цен. А сейчас все усугубилось тем, что эта продукция может работать только на западном сырье, которого сейчас нет - мощности заморожены. В 1978г. четверть вал. дохода уходила на оплату процентов по иностранным займам.

Третья причина этого экономического банкротства - громадная коррупция управления верхушки. Без у них была довольно большая автономия предприятий, но многие директора использовали ее не в пользу, а в личных эгоистических целях. Например, выезжать в заграничную командировку и для этого заключить предвзятую сделку. Сами поляки любят шутить: работать, но сейчас не могут из-за таких причин. Арузельский ездит по соц. странам, просит помощи, но говорит, что за два месяца ничего, уже военные власти тоже устали провороваться, чинят препятствия. Просто трудно найти честных людей на руководящие должности...

Белла: Это удивительно - особенно в сравнении с Венгрией, которая во время бунтовала редко, а благосостояние добилось удивительного для нас. Была там несколько лет назад - и уже тогда были в Венгрии приезжали даже из Австрии покупать продукты. Смогли они поднять экономику даже в наших условиях. Колонци. Может и полякам следовало бы попытаться заниматься и дикой и мечтать о независимости, а использовать и нынешние возможности, как в Венгрии? Не воевать с русскими, а вести тихо свою политику?

Вопросы и ответы по теме "Польша и Россия":

1. Можно ли сводить историю отношений поляков и русских только к теме столкновения западных и восточных культур, борьбы за свободу или против нее? А борьба за равенство? /Какие причины вечных плохих отношений между поляками и русскими?/
2. Может ли Польша при полной независимости стать развитой западной страной? Или она впадает в потребительство?
3. Может ли Польша стать для нас примером? Или для примера лучше брать Венгрия или Финляндию?
4. Ваше отношение к "Солидарности"? Могут ли свободные профсоюзы решить основные проблемы страны и жизни?
5. Как прогнозы событий в Польше? Событий в России? Прогноз отношений русских и поляков?

#### Выступления Витки

Сильными о трех польских столицах - старопольском, истинном Кракове, новой, бедняцкой Варшаве и современной столице польского митического духа - Даньбона посвящены не только Польша, не истории и людям, но и нашему отношению к польской идее и примеру. Ведь для России Польша всегда была совершенно особым, может, самым главным парадом по принципу: "Брат мой - враг мой!" - особенно при выборе западного или восточного пути развития.



Это коренной вопрос нашей истории - начиная с выбора ев. "латинизма" до вынесения своих оценок польской "Солитарности".

Прощая по кресту, русский по милану, и должен был бы традиционно под держивать восточный выбор, но уже давно и сознательно перешел на запад, желая стране западного пути развития. Вместе с тем, польский опыт в целом оцениваю как трагичный и неудачный.

Пресмотренные фильмы, на мой взгляд, дают апологию Польши и ее при-мера. Показана Польша не глазами москвитин, а глазами самих поляков, вернее авторов, безоговорочно принимающих эту точку зрения. Это очень понятно и симпатично, но одностороннее. Я попытаться выправить баланс этих крив и прому мою критику не расценивать одностороннее, помнить, что в русском выборе - я сделал выбор и сторонник независимости, а крити-кой занимаюсь только потому что польский пример лавочничества и выхо-до абсурда и глупости не только для себя, но и для нас.

1. Сначала несколько возражений по ходу фильма.

Слово: "Польша - страна по кресту, психологически чувствовала се-бя всегда частью Запада, западным форпостом, вынужденным на восток" - кажется выразительным, но не точен. На мой взгляд, Польша страна за-падная лишь психологически, но вера и культура, но не главной своей душой. За Запад я принимаю страны, начавшие новую, капиталистическую цивилизацию самостоятельно - Англия, Нидерланды, Швейцария, Скандинавия. А вот Испания, Италия, Франция, еще больше русский и в еще большей сте-пени Польша - самостоятель-но Западом не были, то скорее страны запад-ной блестящей феодальной культуры, но - не западного буржуазного духа. Это сложная тема, и не буду ее сейчас развивать, только выражу убе-ждение, что при всех своих достижениях Польша никогда не была самосто-ятельной западной страной и никак никак не стала таковой в будущем у Польши много и выше, чем у таких стран как Венгрия или ГДР. И чем больше западной культуры и техники воспринимал в Польшу восток и обр-разованиям класс, тем менее западной по своим основным главным цен-ностям она становилась. Но это, конечно, лишь мое мнение.

2. К сожалению, исторические размышления в фильмах фрагментарны и не-бегает полноты анализа под предлогом нехватки места. Может, это и было все же причиной, но на мой взгляд, привело к поверхностности мест-ных и к ошибкам. Например, старинные каменные строения Варшавы оказали упреком московским отцам властям: им, мол, не хватило мудрости в свое время запретить строительство деревянных, воспламеняемых зда-ний - иначе пошла бы другая. Хотя очевидно, что никакие технократиче-ские решения не могли заместить в те времена русских отказываться от дерева - без напав, без напав и тех условий - а в Варшаве по бою была Германия с ее возможностями каменного строительства. Да и вообще неверно, что техническими приказами сверху можно менять жизнь целого народа.

Другой пример: победа Яна Собеского над турками становится в виду властителями России, которым якобы не хватило государственной мудрости взять сторону Запада в борьбе с Востоком - т.е. против Турции. Очень странный упрек, если учесть, что Россия всегда и больше всех воювала с Турцией и что Запад, особенно в последнее время помогал именно Тур-ции и вместе с нею воювал против России - как, например, в Крымскую войну прошлого века. Забыли всем старые исторические факты - просто от господства в фильме примитивной схемы Восток-Запад. На деле же ни когда ни Запад, ни Восток не были едины внутри своих регионов, а драли между собой и никогда спор между Западом и Востоком не решался оконч-тельно военной силой. А если Турция, Польша, Германия и даже Франция воювали с Россией, то это были скорее войны разных Востоков между соб-но настоящим, протестантским Запад предпочитал не воювать, а торговал /хотя, конечно, и воювать умел/. Снажу даже больше: такая примитивная схема военного противостояния Востока и Запада часто доводит и над-нашим, современникам, вроде сталинников или реформистов, усложнен мил-лиарды /восточные на деле/ элементы как на Востоке, так и на Западе.



3-й принцип поразительный пример - упоминание "двух польских волонтеров Лехи и Жюльетты", как рыцарей русской свободы /"иди назу и назу свою богу". Но просто режет слух такому, как неверная нота. Хотя мы и знаем, что Лехи и Жюльетта I был незаурядным человеком и что за ним пошел значительный русский народ, желавший основательного освобождения, что его приход в 1806 г. был равнозначен народной революции, но разве можно дать оценку его и особенно пришедших с ним польских волонтеров, попросту - польских панов свести лишь к роли борцов за русскую свободу? Это возможно лишь при игнорировании исторических фактов, что запоздалые польские паны пришли не за русской свободой, а чтобы свободно пограбить москвитов и потому вызвали глубокую ненависть у русских, назвав их "большую войну" /"войны и бунты" /историю - представителей русского третьего сословия/. Но с тех пор в землях Русского Севера в народных спорах хранится предание о разбоях и анархии польских пана и панахов. Столетиями эти предания формировали душу русского народа в ненависти и противостоянии польской свободе и в любви к русскому царю, как единственному избавителю от польской смуты... А мы слышим о благородном примере "польских волонтеров"...

8. Аналогичность к Польше вызывает и чрезмерно /негативное отношение к России. Это легко понять, внимательно учитывая два века русского засилья в Польше. И все же не надо впадать в односторонность что проявляется как в замечательном отношении даже к бесспорно хорошим людям - великим русским писателям, если они только коснулись затронуть эту большую тему без аналогичности к Польше. Но великие писатели на то и великие, чтобы трогать безболезненно самые болезненные и глубокие темы. Даже с риском оказаться неправыми в своих мнениях как против авторитетов у друзей, так даже у нас, потомков. И считаю, что здесь надо особенно бережно разбираться, преодолевая даже инстинктивную неприязнь.

Вот в фильме упоминается "Девятизнак России" Пушкина, как провозглашение "великодержавного державства", чуждого повстанца. Но стоит обратиться к самому стику и истории его создания, как выясняется, что это стихотворное обращение к французскому парламенту, где обсуждался вопрос о войне с Россией в помощь восставшей Польше. Писанного повинья или даже пренебрежения к полякам тут нет, напротив, уважительное отношение и чуждой инерции равнодушия в споре стороны, есть только предложение - не инерция выжидательности в наш внутри славянский дальний спор. А так же не соглашусь с этим высказыванием: Польша всегда была право на независимость, но и, по крайней мере, не могу чернить Пушкина за его покровитель и глубокое знание, вернее, глубокое историческое понимание. Потому что и в самом деле спор России и Польши очень важный и все эти века борились за русские земли западные земли. Мало омыли и предупреждение к французам не начинать войну, потому что такое "восточничество", так по крайней мере 1812 года ни к чему хорошему не привело. А ведь для Наполеона Польша была главной базой грандиозного похода на русских. Кроме того пятая часть его войска /до 10 тыс./ были поляки, сам Наполеон называл эту кампанию - второй польской войной, может, в память о 1812 году... Интересно, что инерция еще через 100 лет, в 1918 г. поляки вновь совершили поход на западные русские земли и снова неудачно... Пушкин прав и инстинктивно в простых определенных основных нац. чертах "кочевый дух и в нем роде".

Несомненно истинное назидание при обсуждении "Девятизнака" в адрес Ф. Достоевского были сказаны слова "повинность и нравственность" за такие слова и европейскую цивилизацию образованность поляков не то что не ставил слова указание, но как только обратившись внимательно к их смыслу, то понимаешь, что он так не ценит лишь европейскую образованность наших польских классов, пренебрегая своей национальной культурой, своим инстинктивным земским моралью, пошлой. Но в этих обвинениях он влечет оковы и нас и о польских патриотизме, негодующим на Заграничное считание польской молодежи, теряющей национальный дух, приходящее и...



Вот что писал в конце 18-го века Ст. Станке: "Польский гражданин/т.е. шляхтич/ во временах в Польшу, где он должен жить и действовать по-польски, с французскими мыслями/содержанный тамошними обычаями и удобствами/. Эти входы в чужие края стали теперь уже страст<sup>6</sup> у поляков/. Каждый осуждает эти поездки, но каждый тоску<sup>ет</sup> по заграничной жизни. Несчастные последствия этих странствований должны были бы нас обрадовать. Но заменили нам тело и одет<sup>у</sup>, дали нам другую душу и обычаи. Мы переставая быть поляками, еще удивляемся тому, что чужеземцы раздрают нашу кожу."

Уже я сам вспоминаю безобразные отзывы о польских повстанцах старухи Мэргинь из рассказа М. Горького; и что они полные, лживые и сам язык у них "высокий, вышест<sup>6</sup>"... Но если вдуматься, то даже безграмотная старуха Мэргинь не совсем виновна в обвинении. На все же возмущается истинным героем - наем с изуродованным лицом, она осуждала не повстанцев, а войну и живет на них, то на действительную лживость и чуждое пренебрежение, жестокоренное высокомерие. Русские повстанцы очень многие, но были по-ходу, на худшие отношения к ним с поляками. Война с горцами Кавказа была дольше и восточе - но такой неприязни не было. Видно, в этом виноваты обе стороны.

Наконец, прежде чем обвинять Пушкина, Достоевского, Горького и др. в примитивном и лживом понимании, следовало бы вспомнить, что у них в друзьях были поляки - и Пушкин у Пушкина, и заключенные - у Достоевского, и революционеры - у Горького.

4. Если посмотреть на отношения России и Польши с исторической точки зрения, то легко заметить <sup>и</sup> параллельность и противоположность их существования.

Польское и русское государства возникли почти одновременно и приняв христианство Польша в 966 г. - католичество, Русь в 988 г. - православие. В этом уже проявилось различие выбора - западного и восточного но вначале это никак не проявлялось. Отношения у них были самые обычные - соседской дружбы и помощи. Вопреки общепринятому предрассудку о том, что православие само по себе больше подчиняется светской власти и меньше останавливает личность - в Киевской, первоначальной Руси церковь была почти независимой от князей, подчинялась патриарху в Константинополе, так же как и католичество подчинялось папе в Риме. И она обладала большим моральным авторитетом в общественной русской жизни.

Долгое время изменилось только с приходом монголов. И не за их фактического разорения, а из-за изменения системы взаимоотношений народов. Под властью татар выросла восточная Русь, а Зап. Русь, прибегнув к покровительству чужих стала сначала независимой, а потом вошла в полное подчинение Польше. Судьба обеих русских ветвей была плачевна - в борьбе у московского царя или у польских панов, а главное в длительном противостоянии с поляками и их "свободой", воспиталась народная приверженность к самодержавию царя. Но надо признать, что эта длительная история борьбы между Западом и Востоком в восточном мире была в основном историей побед и успехов Москвы, как бы историческим доказательством большей жизнестойкости и верности принципов русского государства в сравнении с польским.

Действительно, если московское государство в 1380 г. в первый раз победоносно на Куликовом поле и фактически стало самостоятельным, то Литовская Русь, хотя и состоявшая из русских в 1376 г. заключила унию с Польшей и практически потеряла свою самостоятельность на единство. Пока ее владели литовские князья-язычники, дело шло и принятию или православия, и крещения, т.е. веры основной части населения. Литовская Русь была сильна и могущественна и имела очень хорошие шансы вообще перебраться в Москву и объединить вокруг себя все русские земли. Но как только литовский князь Агайня влюбился в польскую королевну Елизавету и стал польским королем, приняв католичество, раскрыв свои литовско-русские земли для оплодотворения и оплодотворения, так государство было нанесена болезненная рана, оставшая в конце-концов смертельной. Если литов



вм, как являлись легко приняты нападничество, то уже русские не перекрестились на престолы и в "азию южную", т.е. продать свои веры, оказавшись невозможным, <sup>470</sup> оттолкнуло их в конечном счете под московский престол. Литовцы и польские русские до сих пор считают героски - оспы владык государства. Тем же литовцы до сих пор считают фактическим именем "литва" и погубителем ее независимости и величия. Правда, правда, если верить библе, италоны чтиг Грелер. Но если подумать, то его брань погубил и польскую нападательную независимость. Но о этого рода вистах основательного польского государства, где высшие и низшие классы были тесно связаны и была раскрыта дорога для свободного и равного развития всех - возникло государство восточных и западных подчиненных, угнетенных народов, государство державных народов, в котором и восточному народу было наследно, хотя очень хорошо держался, свое - вилити. С этого рода началось и война с Москвой, в которой укрепилась <sup>6</sup> противоборствующая и потому равно несправедливая и несправедливая принципы русских и поляков: равенство людей под законом, без свободы и без бога без равенства людей, т.е. свобода человеческая высшего состояния. Свободная власть и Москва установилась до царского самодержавия даже в Польше королевская власть слабела под напором собственного вилити до полного бесчиния. В один и те же годы другим вилити с восточной стороны Грозный установил в Москве опричнину, террористическое самодержавие, а в Польше за прекращением вилити Грелер окон с 1576г. была введена выборность короля и Польша стала фактически свободной республикой - свободой "основной". Но эта выборность ни в какой мере нельзя назвать демократией, потому что выбирать могли только 100 тысяч вилити титчей из 7 млн. поляков, т.е. около 1%. Эти выборы проводил Станислав на конец 18-го столетия, но в увере, что в предыдущие столетия соотношение выборов "граждан" и прочих бесправных было еще хуже. В докладе тельство "относительной демократичности" польских выборов, в вилити упоминается, что английские парламент избирались еще меньшим процентом населения. Но даже если эти сведения верны, все равно сравнение такое неправомерно: в Англии король вилити не избирался, а парламент предоставлял все основные свои вилити: ни король, ни аристократия, ни треть сословия не могли задавать другие сословия /совет, за краткие периоды революции/: власть была разделена и сдержана, что и определило успех английской демократии впоследствии. В Польше установление выборности королей - вилити означало фактически установление тирании вилити, завоевание престол, основанное без интерпретации защиты и королевской власти <sup>670</sup> и полное подчинение короля. Ведь это была свобода развращения вилити противоборствующим строем - интерпретация вилити и Россия оказалась внутренне оккупированной, тиранической. Ни в той, ни в другой стране не было ни свободы для народа, ни равенства в обществе, ни прочих законов, ни производительного труда, устойчивой вилити, техн. прогресса. Просто это были две формы азиатчины - анархическая и деспотическая. Причем, как ни покажется кому-то, но деспотическая, абсолютистская форма правления имеет даже преимущества и большую привлекательность для народа. Во всяком случае, история спора поляков и русских это доказывает.

5. Возникновение польской республики. Речь Посполитой означало и начало конца независимости польского государства. Гибель Польше нанесены на Москву в 1612 г. можно считать крупной неудачей, а потом следовали нашествия, революции, медленный и ошеломительный упадок, борьба с белорусскими и литовскими крестьянами. Затем внутренне ослабленная страна не смогла противостоять ни извешнему нападению, ни натиску пруссаков. Остатки польской вилити, вилити особенно вилити уже не во что не оставили своего короля и только и только покаялись, ни вилити бы иностранному президенту продать свои голоса подорожке. Он продал пропавшим польским престол иностранцам, а вместе с ними продал и Россию. Выжидаясь друг перед другом, разгульная вилити все больше угнетала горожан, даме иностранных купцов, закатавала крестьян, так что вилити не только русские, но и вилити польские вилити все бо



не начало и разбегалось. Польша была пуста и потому слаба, как страна - ее никому было защищать - что, естественно, вызывало жалкие притязания соседей.

В фильме выдвигается в качестве основной причины гибели и раздела Польши в конце 18-го века - хищничество ее соседей. "Не этот довод кажется оmissимым, потому что соседние государства всегда имеют меж собой счеты и взаимные претензии, в том числе и на спорные территории - и отношения между собой поддерживает только балансом реальных сил и традицией. Нарушение баланса сил - всегда возникает соблазн вновь вернуться к старым спорам и перерешить их новым военным столкновением, так было и у Польши с Австрией, с османей, с русскими. Соседи - всегда хищники и вопрос, значит, состоит только в том, почему Польша ослабела и не смогла устоять перед соседями. В чем заключался ее коренной и гибельный порок? - это нам необходимо понять, чтобы иметь или исторический опыт из отрицательного примера, чтобы в своей стране не повторили такой ошибок.

Коротко можно сказать, что основной порок польского устройства заключался как раз в недостатке равенства и в неограниченности свободы для высшего и образованного класса - шляхты. Но мне лучше сослаться на одного из самых знаменитых и сильных мыслителей Польши, выступившего с потрясающим "предостережением Польше" как раз накануне ее третьего раздела. О чем же он предупреждал поляков? *Ст. Сташис!*

1/ Польша не выживет, если будет выбирать шута в корони иностранных государей голосами продажных магнатов и шляхты, нарушать тем самым международное равновесие и быть игрушкой иностранных держав. Надо от назваться от выборности королей в пользу наследственного, конституционного, национального короля.

2/ Польша не выживет, если не будет иметь для обороны взамен шляхетского устаревшего ополчения - современного регулярного воиска - а для этого - регулярных налогов с основным владельцем страны - шляхты и монастырей /в Речи Посполитой они налогом не облагались/.

3/ Польша погибнет, если не освободит от крепостничества или, по крайней мере, от барщины и личного рабства свое главное население - крестьянство. Потому что только через отмену барщины можно заинтересовать крестьян в труде, повысить его производительность, чтобы прокормить в 5-10 раз большее население чем сейчас и соответственно увеличить силу и богатство государства. А иначе - все разбегутся.

4/ Польша погибнет, если горожанам - торговцам и ремесленникам не обеспечат безопасность от произвола шляхты и свободу, ибо без торговли и промышленности невозможна сильная армия и Польша погибнет. Кстати, тезис фильма - что горожанам в Польше жилось очень хорошо - не соответствует действительности. Внач. не было нишело, но чем больше шляхты "воли" себе захватывала шляхты, тем меньше прав и жизни оставалось у горожан. Они не имели права ни на государственную, ни на духовную карьеру - только право платить налоги и некоторые городские самоуправления, в реальности - нарушаемое. Польша была невинностью страны не только для крестьян, но и для буржуазии, в ней слишком мало было равенства, коммунизма что ли.

Но вот что говорит *Ст. Станислав*:

"Неисполнение законов приводит народ в такое состояние, которое хуже много: гражданская свобода снова превращается в рабство, республика остается без правительства, а закон становится оружием в руках богатого, посредством которого он обижает бедного. Стеной является то, что в человеческих обществах самым мудрым закон, если его не исполняют, становится вредным. Образом такого несчастного состояния государства является Королевство Польское..." /с. 116/

"Англические купцы... обижены во время бесконтрольной шляхтой, рабские и ограбленные на большой дороге, лишены не сумки в течение 20-ти лет доброй правосудия, мы просили помощи у несправедливого концлера... Шляхта, имея неправильное представление о свободе, называла свободой самовольный правом шляхетства разнузданность, безнаказанность, грабежи, обиды. Она не могла понять, как это можно в любой момент захватить и с



жить нищетию-голодом. Правосудие исчезло. Разнузданность заняла место свободы. То, что честный человек считал позорным, стало привилегией нищетолюбив. /с. 117/

В Польше потребовалось больше того, что нам дает страна. Каждый год на 10 млн... Тогда идет разорение. Милые волеюстои стои неумеренно го потребления мы тернем деньги... нас больше едоков, чем работников. Умилости наш труд и уменьшим продовольствие, которое мы даем бездельни нам. Пусть правительство поощряет все способы увеличить отечественную продукцию и чистый доход и сурово запретит ввоз иностранных товаров /чужеземные редкости роскоши и удобства и пользоваться ими/... Это наступит тогда, когда мы дадим крестьянам и горожанам свободу и собственность и уравнием их в правах со всеми другими гражданами.... Некоторые почтенные граждане вложили значительные суммы в устройство устаревших промыслов, но не получили возмещения своих расходов, принуждены были бросить это дело. Причины этого были: фабрики пользовались привозным сырьем, и, кроме того, при их устройстве не было соблюдено двух основных правил... /с. 129/

Как похож аполон Сталина в 18 веке на сегодняшнюю ситуацию в Польше! Даже сомнение берет: учат ли чему-нибудь их историю? Услышав, что эти люди убегают из Польши за границу или оттого, что они вышли из их панов, против которых не существует правосудия, что уплачивали более значительные налоги, чем заграничные крестьяне, что за границей человек, принадлежащий к их сословию, получает справедливую защиту и обеспечение своего имущества, изумлялись... С сочувствием и сипалом им: "А кому вы будете казаться, если не опережат данных нам от панов?" Тогда несколько голосов разом огласились: "В той стране не опережат слово может только монахи, в Польше же - каждый нищий". На это мне ничего было ответить. Сказал только: "Дай вам Бог счастья".

Я однако задумываюсь над тем, что бы мог сделать из столь великой земли и из стольких людей семьи, составленной из нищетолюбивого и гордого сословия, провозгласивший своим единственным принципом собственность и одинаковую для всех личную свободу.... Азв всем одинаково гражданские свободы, уничтожит особые привилегии, возненавидеть нестяж, уничтожит беспомощные сословия, живущие за счет чужого труда, поощрит сельское хозяйство и промышленность.... принудить евреев заниматься данью, эту погибель человеческих поколений.... /с. 135/

Повелел, что вредит моему отечеству. Менно-кариаты-олигархи губят Польшу. Они уничтожили всякое уважение к закону. Они не желая повиноваться правительству, оставили закон без исполнения. Они совершенно уничтожили в умах поляков представление о правосудии. Они превратили закон в пустую формальность. Закон имел силу лишь тогда, когда служил их тщеславию, выгоде и эгоизму. В той стране, где закон служит оружием пороков, республика граждан превращается в республику грабителей, предателей, клеветников и насилие... Предлагая популярные, хотя в высшей степени вредные для страны мероприятия, они подло лезли принадлежали к себе озорничкой из нищеты; они разбивали страну на две части.... Польша совершенно утратила представление о справедливости и законе... Большая часть нищеты, привыкнув к тому, что преступление и злодеяние остаются безнаказанными, совершенно утратила стыд и даже не печалась того, что она является оружием пороков своих панов - магнатов.... Другая часть начала намахаться над всем, что было в Польше, превратила отечественными обычаями, глумилась над народными традициями, перестала носить польские одежды, насаждала свой дом иностранцами. Она воспринимала в своих детях ненависть ко всему польскому, увозила их в чужие края, внушала им, что польские одежды и язык являются омерзительными и глупыми. Они не раз с презрением наблюдали уже состарившихся детей таких глупых родителей, которые все имели от Польши, не умели говорить по-польски.... Они напояли этой ненавистью и всех тех, кто был близок к ним, уничтожили любовь к своей стране, приспосаблили и иностранские мысли старых и молодых людей. Таким образом они сделали одну часть поляков врагами другой. Чуждые мысли, порождения и злобы



дети, богато, но безвкусно одетый шляхтич не был ни голландцем, ни немцем, ни французом, ни итальянцем, ни англичанином, — но в нем было кое-что от всех народов. Он жил в Польше, но не имел отечества. Он назывался графамином, но был врагом Речи Посполитой. — /с. 152/

«Могли бы причинили стране еще худшее зло, чем раздел. Они испортили национальный характер поляков. Шляхтич из неустрашимого стал в высшей степени трусливым, из гордого стал рабски покладистым, из рожденного для свободы — созрел для самого тяжкого рабства. Оказательством этого является раздел страны. /с. 152/

«Из 7 млн. поляков едва только 100 тысяч имеют права граждан. Из 3 тис. кв. миль польской земли едва только несколько сот кв. миль имеют собственники. Кроме шляхты, ни один поляк не имеет права быть гражданином и собственником. Вот в чем сущность устройства Речи Посполитой. ... От этого основного условия зависит, будет ли польская нация многолюдной и богатой и сильной или же малочисленной, бедной и слабой. Мы не забываем, если не изменим самого фундамента нашей жизни. » /с. 163/

«Перед моими глазами пять тысяч польской нации. Ввиду миллиона созданий, из которых одни хотят подумывать, а другие покрыты вуевой или грубой сермягой; все они похужалые, немощные, заросшие, покрытые потью. Дно у них глубоко запади. Ни работают, тяжело дыша. Лазурные, ослепительные и глухие, они не умеют чувствовать и мало мыслят; и это, пожалуй, их счастье. В них едва можно усмотреть разумную душу. Они носят имя "хлоп", обозначающее последнюю степень презрения. Их пищу составляет хлеб из непросеянной муки, а в течение четверти года — одна минута их жизни является воля и обитание внутренности воля. Книжками им служат землани и пашанки, чуть поднимавшиеся над землей; солнце не имеет куды доступ; они наполнены сыростью и тем благодетельным дымом, который, не пропуская ни капли света, избавляет их от зрелища своей собственности. Они думают их днем и ночью, сокращая их мучительную, длинную жизнь. Самые все же он убивает детей в младенческом возрасте. В этой сыростной и дымной тени хозяин, утомясь дневным трудом, спит на полостиле из гнилой соломы. Рядом с ним в том же самом логовище, где стоят пороги с теленком и лежат стельки с поросятами, спит нагишом малые дети... Добрые подлинники! — от роскоши тех людей, от которых зависит участь Речи Посполитой! Вот тот человек, который вас кормит! Вот какое положение земледельца в Польше! Привычка уничтожила в вашем сердце природное чувство сострадания. Вас возмущают как тиранов. Мы отняли у человека его землю и право. Мы умерно удерживаете их. Шляхтичи... другие лица в Польше, не чуждые стране, рабски измучены, проведены и обогатились. Крестьяне же все время остаются в том же чине, все время терпят ту же нужду, все время заняты бесполезным для них трудом, все время остаются темными. То рабский порок основ устройства Речи Посполитой! Всем сословиям, которые гораздо и не полезны обществу — духовенству, шляхте, адвокатам, докторам, помещикам, мелким торговцам и даже еврей — она обеспечивает законную эвенту и справедливость и покрывает их и тому, чтобы они множились; но она вончестно препятствует росту числа земледельцев и их зажиточности. Да, поляки, основа Речи Посполитой так бесчеловечна и неразумна, что препятствует умножению труда, увеличению количества кода-ва продукции и росту населения... Бесчеловечные поляки, неразумные! Из человека, который мог бы быть полезным рождением, вы создали бездельную машину. Земля, которая владеет крепкими почвами, в высшей степени запущена, с. хоз-во на них находится в упадке... Крепкой боится делать хозяйственные расходы... То что ему улазит обещать, он не станет выполнять в землю. Он или постыдится скрыть свои обещания или издержать таким способом, чтобы никто не мог отобрать их от него, т.е. пропьет их. Лентяй, вот и преступник — вот какой человек без ответственности. Только то и принадлежит мне, что я пропил» — вот девиз польского хлебобойца. Здесь, когда я подумал, что для меня становится стыдно говорить правду. Когда я вспоминаю, что человек, меня оккупировал отращивание и улаво.... » /с. 188/



Пришли! Если ты имеешь душу и разум, то отыкись в теребени! И уничтожили миллионы людей без всякой пользы для страны... Мы продаем их как овец, как овцы, подобно тому как мясному корову на корову. Имеет ли у нас сердце? И мы еще называемся христианами!... Вытащите ли вы любовь и отечество? В не грациане поляни, а ее зраки! И нанесли ей вреда больше, чем русские, чужды, немцы, турки и татары. Жестокость и порабощение лишь некоторых и длилась всего несколько лет. Если не жестокость губит не только живущих теперь, она является вечным препятствием к славянскому возрождению поляни... Помните... Верните человека Богу! Верните человеку его природные права. Пусть он растет и размножается. И вижу страшные бедствия, нанесение над вашими головами. А так как я был поляни и не могу забыть, что я родился поляни, то я непрестанно думаю о том, как бы спасти эту страну. Для этого ищется много средств. Престанем только упрямиться и размышляем за ум". /с. 191 /

.... И мог бы цитировать и дальше и все очень важно, и не только Славяне, но и лидера польских конституционалистов Г. Коллонтай и вождя первого национального польского восстания Т. Костышко - все с тем же предостережением, ... - но уже занял за рамки возможного.

Помните, приведу только слова лучшего из поляков - Костышко:

"Жизнь наша, чтобы просвещать народ, особенно трудно сделать это у нас, где он не имеет никаких прав, где ему запрещено даже менять свое местожительство, когда он хочет уйти от нестерпимости или притеснения, где он и думать-то может лишь по воле своих панов; я не говорю уже о несправедливости, которую он всегда испытывает. Я знаю, что может ответить на это бесчеловечность: они могут убить, ... Куда? - спрошу я. - разве только в Россию? Ведь закон там позволяет преследовать крепостного /крепостной - это слово должно означать просвещенные народы. /Сумели оттого, что у нас сейчас царит беспорядок, мы должны заселять чужие страны?..." /с. 50 /

6. Но все предостережения истинных польских патриотов не были услышаны и приняты серьезно частью польской шляхты - т.е. аристократии и боярско-поместных помещиков. Фактически патриотам не на кого было опереться в деле спасения поляни: крестьяне были единичны, чтобы ушли к своим призванным и свободе, поверить ему и воспользоваться им. А шляхта была не в силах отказаться от своих привилегий, сначала сама призвала в страну иностранных /русские/ войск и согласилась с разделом, а потом в последующих нац. восстаниях 1831 и 1863 гг. ... она одна, без народа, была в силах сбросить иностранное господство.

Даже усилия искренних патриотов, прозвучавших крепостничества не могли преодолеть раскола в польской нации между шляхтой и остальными представителями многозаконной порчи. Вот как говорит о том, что польские крестьяне были боковой силой армии Костышко - "неосвобожденные" /вооруженные носами / - это правда, но не полная, потому что большинство крестьян и верило Костышко и набегало его мобилизации. Вот что говорит сподвижник Костышко: "Я сам был свидетелем того, как краковские крестьяне хотели идти в лагерь Костышко, как они пользовались всеми способами для того, чтобы покинуть его даже после радикального сражения-победы. Но когда они узнали, что борьба идет за их свободу, ... никто не убежал ... Лет 1800 тиранизовала Россия, лет 300 нестерпимо сильнее притесняли крестьян паны. После стольких жестокостей разве можно себе представить, чтобы крестьяне поверили обещаниям свободы, когда видят господствующей ту же самую шляхту, что была их тираном... Всем универсалам обещаниям крестьяне не поверят из тех пор, пока мы не поставим их в такое положение, что они не будут бояться панов и будут иметь в своих руках силу для ограбления насилья..." /с. 532 /...

Но и это были утопии для испорченных привилегиями шляхтичей и паны работном - крестьян. Исправить нацию и воссоздать ее нравственность и единство могло только правое длительное время жизни после отмены крепостного права.

В составе России польские паны были самыми злыми крепостниками



и сопротивлялись реформе. Крестьяне их были освобождены только в 1862г. в год восстания и при этом принесли царю для примирения полков на свою сторону. Правильная в общем мера. Восстание это было вызвано, а крестьяне были освобождены. За 50 последующих лет в Российской империи /и еще в большой степени - в составе констит. Российской империи/ во многом был нивелирован раскол польской нации. Исполнились мечты польские над. союзы и над. единство. Т.е. главное, что позволило все же удераться восточному польскому государству в 1920г. Ведь этот факт: что красные подошли к границам против поляков, когда или по белорусским и украинским землям, но заехали под Варшаву, потому что у них уже не было никакой опоры на польских крестьян и батраков. Последние восстали вместе с Миллионной - батрацкой армией.

Я считаю этот исторический факт доказательством пользы для Польши поражениями армиями во время восстания польской революционной армии в 1863 г. и освобождения крестьян, т.е. угнетенных "малых народов", которые провели в "белые" годы в России. Для Польши оказалась очень полезным пребывание в порабощенной России, восстания революции и нац. единству - от России и благодаря России, даже в качестве нации, угнетателя. Я понимаю, что мои слова могут показать ее недостаточность, но считаю, что исторический факт доказывает недостаточность для нац. жизни принципа универсальной беспристрастной свободы <sup>т.е.</sup> вопреки революции до сих пор. Польше осуществляла этот принцип, поэтому погибла и не смогла переосмыслиться и рассмотреть только под абсолютным воспитанием России и др. с тех пор более коммунистическими принципами равенства, менее развешивая всех.

Впрочем, наша собственная, российская история, на мой взгляд доказывает и другой тезис: нац. существование на илсе только равенства без свободы, т.е. равенства под деспотизмом — тоже неустойчиво, губительно. Приходит к оука-революциям 1906 или 1917 годов. Устойчивой основой для прогрессивного/западного/ развития может только соединение/а не разделение/ свободы и равенства, и братства /принципы франц. революции и в на современном языке — социализма и демократии.../ Не может быть хороша равенство без свободы человека, но свобода не может быть хороша без этики христианского или коммунистического толка, без равенства. Иллюстрацией этому трудных людей/ибо равенство запрещает безделье/. Кстати, в этом, я думаю, — смысл протестантской этики и знаменитого "духа капитализма", родоначальника новой зап. цивилизации. Ну, разве не парадокс, что этим при западном духе Польша смогла проникнуть глубоко в дело самодержавной России... И кстати, не для этого ли и современной Польше очень полезны Варшавский пакт и Юри?

Но эта парадоксальность исчезает, если мы вспомним, что средневековая феодальная, т.е. воинская, раздробленная и жестокая Европа ведала приходила и новому времени только через уничтожение абсолютизма, т.е. деспотизма королей, при котором и воспитывалась наконец буржуазия, этот деспотизм давал вначале уничтожение относительное равенства и безопасность третьему сословию, призывал равенство к свободе и только так давал последние нововоз и устойчивой.

7. Мы считаем, что одним из главных факторов польской и русской национальных трагедий является влияние инородческих, односторонних влияний друг на друга в сторону разединения, раскола и свободы.

Прямо, осуществлялось это в самых разных и причудливых формах. Например, в последнем столетии жизни Писемского, когда начиная с Петра I русские войска почти непрерывно присутствовали "дружественно" в Европе. Констатируя польскую историю, "археолог" отмечает, что в 1717 году, провозгласив под названием 60 тыс. русских и 10 тыс. саксонцев были приняты "исключительные законы против диссидентов", а вот при Екатерине II, на сейме 1775г. была введена Конституция, "саксонски названная Екатериной" и вопреки воле патриотов и их сохранили и "законодательство польское" и "английское" /"английское единотласное".



права" — "чтобы поработиться о сохранности конституции и о свободе республики"... — России, как защитница элементарных свобод — это тоже парадокс, но вполне понятный: материине было выгодно, чтобы в Польше процветало гибельное "настроение", ведущее к неизбежному разделу.

Но кроме России Польша сотрудничала еще с Пруссией и Австрией, пожалуй, тоже несчастливо, особенно, с Пруссией. Ведь у "Бремена", рождоначальника Пруссии, и Польши были давние споры из-за приграничных земель прибалтов. С обеих сторон эта борьба длинников носила жестокий и разгульный характер "рыцарей", которые невольно впадали в крайний счет своих жестокостей образами против своих же соотечественников. Так что Пруссия и Польша взаимно обучали себя в крепостничестве и милитаризме. Известно, чем кончилась, в конце-концов, Пруссия — гибелью своей знаменитой военной машины под водительством Гитлера. И пожалуй, только в Федерации все еще ЕРГ воскресла старая, добрая, не прусская Германия миру на радость. Кстати, резкое различие между Германией и "русской" делал Маркс, заявляя, что для здоровья Германии необходимо поражение Пруссии и достижение независимости Польши. В этом он был, видимо, прав, который это подтверждает.

На мой взгляд, более счастливо сложились отношения Польши с Австрией. Именно под мягким, конституционным управлением австрийского императора самые старые, исконные польские земли вокруг старой польской столицы Кракова лучше всего сохранили и испокон веку нац. культуру и нац. единство. Новая же столица — блестящая Варшава на бывших спорных с немцами землях /истая, перенес столица — тоже овеяно не западниками, а деспотическими странами /куда польский король бежал от польских протестантов, т.е. третьего сословия, — стала олицетворять скорее не польскую почву, а польский космополитизм, т.е. ту аристократ. культуру, которая принесла много бед стране и к которой так пренебрежительно относился Достоевский.

Наконец, надо особо отметить еще Францию, с которой хоть и было общих границ, но влияние которой, отрицательное по преимуществу — было очень велико. Россияне и блеском своей культуры Франция сглаживала польскую шляху, отрывала ее невольно от национальных корней, превращала практически в немцев народ, т.е. сглаживала на нац. предательство и тем самым зачеркивала возможность западного влияния самостоятельного развития Польши. Ведь только почвенники, верные своим корням отстояли в Англии, Нидерландах, Скандинавии, Швейцарии западный путь развития.

Поэтому мне кажется большим заблуждением фидеизма положительное отношение к французским дворцам и паркам королевской "аристократии" /истая, тема чрезмерной свободы до распуцта польских королей тоже является символом смертельного нежизни Речи Посполитой /или последнего короля Станислава Понятовского — бесхарактерного и ничтожного, инфантильного любовника Австрияны, главной виновницы погубительницы Польши и нации-предателя. И странно, что даже в Польше его до сих пор оправдывают.

Правда, между Францией и Польшей были давние династические и союзные связи, но как правило, они были приносимы пользу Франции и вред Польше. Особенно это видно, по примеру ханови своекорыстному отношению к Польше Франции времен революции и Наполеона. Для Польши выпала та роль диверсии против Пруссии и России, когда Франции было плохо, то материальной и людской базой для похода на Россию. Постоянно сглаживаясь помощью обещанием восстановить независимую Речь Посполитую, множество польских участвовало в наполеоновских войнах, в самых тяжелых и грязных его баталиях — и при подавлении негритянской революции на Гаити, и при войне с партизан Ченанни, и при походе на Россию, но даже в свои лучшие годы Наполеон так и не подумал выполнить свои обещания полякам, надул и опросту... Но тема отношений Польши с боготворимым Западом, и тема на его экон. и военную силу — сложна и ведет в современность. Все убеждение, что ничего хорошего для Польши из этих "особых отношений" не получалось.

8. В отличие от аналогов Польши и отнюдь весьма сдержанно и в период независимой довоенной Польши "индустриального, ибо в ней вновь стали проявляться отрывки стародавних порочных традиций. Правдами и неправдами, а верк снова захватывали богатые и образованные слои, основатели престави в бедности и бесправии, готовя ту сравнительную легкость с которой была установлена после войны коммунистическая власть /сопротивление аковцев все же не было всенародным.../



Конечно, послевоенную, сталинскую Польшу ни в коей мере нельзя сравнивать с периодом пореформенной России и тем более австрийского управления. Польша принимала такие дозы равенства под диктатурой, что последующая борьба поляков за демократизацию, за личные свободы в 1953 и последующих годах - очень понятна и оправдана, на мой взгляд. Но вместе с тем, думаю, что были в сталинском периоде были и плюсы. Эти годы укрепили в поляках равенство, трудолюбие, приверженность к нашей национальной католической вере, единству - хотя, опять же, не до конца, как показывают последние события.

По отношению к различным великим державам Польша оказалась в зоне советского влияния, т.е. под внешним влиянием идеалов равенства и если он сможет вместе с тем отстоять и принципы свободы, то именно это время пойдет ей на пользу. Польша сможет дозреть до тех состояний западной страны, как дозрела до этого состояния в Российской империи тихая, но стойкая и упорная Финляндия, или в марксистском социал. содружестве - Венгрии. Если же такого соединения не произойдет, если в борьбе за свободы в стране разовьется экстремизм и силовое противостояние, то развитие Польши только отдалится от западного типа.

В 1970 г. были кровавые бунты, в 1980 г. - организованное и победоносное забастовочное движение, способное на компромиссы с властью. В этом - проявляется замечательная тенденция и уменьшение экстремизма и наклонности к компромиссам. Но с другой стороны, эта тенденция оказалась поверхностной и перерывается более глубокой тенденцией к потребительству и западной ориентации.

Весь мирно неумение работать эффективно при неумеренном потреблении плюс экстремизм из-за широким известного страха "русские придут" - основная причина нынешних польских бед: дефицита, коррупции, расточительности и т.д.

В фильме про "Побережье" традиции польских забастовщиков выводят из традиций волевого немецко-польского Глависа и др. городов Побережья. Думаю, что это натяжка, ибо дух волевого города здесь угас еще при владычестве России, а в 1945г. был вообще сменен полностью. А вот дух переселенцев - бесповоротных, бесспорных, космополитических людей - или бродяг, бывших бедняков и пролетариев, может, самих экстремистских элементов в Польше, думаю, что настоящая, западная, европейская, почти вся часть Польши - вокруг Кракова - была и наиболее спокойной в последние годы. Думаю, что именно здесь будет найден реальный, хоть и не идеальный выход Польши из нынешних тупиков, путь компромисса между волевыми партийными властями и людьми, желающими эффективно работать и свободно жить.

Вывод же фильма о том, что именно Побережье с его международным, космополитическим курортом является символом и прообразом желаемого будущего не только для Польши, но и для всех - мне кажется странным и неприемлемым, ассоциируется с образом мирового потребительства и культурной зависимости, подражательства Западу.

Да, я тоже восхищался организованностью забастовщиков и их умением не преступать границы возможного компромисса. Но все время я ожидал, что забастовщики сразу выдвинут минимально необходимые главные, основные принципы, на которых можно устойчиво и приемлемо для всех построить жизнь в Польше, или предложений и борьбы за принципы экономической и социальной реформы. Однако за последний год оказалось, что такого понимания и такой программы у забастовщиков или у их "Соллидарности" не оказалось. Они требовали только сокращения труда, повышения зарплат, лучших условий, личных свобод и своего профсоюза, отмены коммерческих, т.е. свободных цен и т.д. Что же касается главного - изменения условий работы, то требования забастовщиков свелись к общему пожеланию "улучшить работу на эконом. реформе", обеспечить всеобщее ее обсуждение и - в углу крестьянам, требование создать их хозяйствам равные условия с колхозами. Никаких требований создания конкурентных условий для предприятий, свободного ценообразования, свободных форм работы, обеспечения условий для проявления частной инициативы - не было. Тем более и власть, в силу своих партийных догматов совсем не рвется осуществлять серьезные повороты эконом. реформы, а озабочена лишь раздельным сбалансированием усилий и средств, работы и денег, а под эконом. преобразованиями видит, в основном, лишь повышение цен и укрепление трудовой дисциплины.

Так и получается, что кроме крестьян - никто не озабочен радикальной экономической реформой, которая бы позволила полякам работать слаженно и эффективно. А это, на мой взгляд, делает полную нынешнюю ситуацию



бесснадеждной, а приход диктатуры - неизбежной. Вариант Крузельского кажется еще неплохим, в виду его национализма и якобы умеренности. Но пока не видно, чтобы генерал Пр., укрепив с необходимостью свою власть приступил к осуществлению провозглашенного самого главного - экономического реформы. Это, возможно, ~~11/11/11~~ время еще покажет. Вот, Я. Казар - ~~отдел~~ дел отделит его приход в власти и расправу над Широм Надем и др. - и реформу 1968 года в Венгрии, основу их нынешнего благосостояния, и успехов.

Во всяком случае, первоначальные условия для выхода из кризиса - ограничение потребления и уменьшение ориентированности на запад - генерал осуществляет. И будем надеяться, что жизненный инстинкт и опыт подкажет ему, что возвращение к прежним, директивным методам управления хозяйством - ~~11/11/11~~ - невозможно, что социализму необходим нормальный рынок, свободная и саморегулируемая экономика. Так же, как свободно экономные, особенно польской необходимостью строгая нравственность и конституционное управление партией, несменяемой, но ограниченной. Что Польша сможет научиться опыту Венгрии, а может, и Финляндии

10. Но, конечно, я согласен, что было бы лучше, если бы Польша полностью сама и без чужих влияний определяла свою судьбу, но уверен, что и для нас и для нас это не самое главное / может, для нас даже важнее /. Главное не научиться по западному пути труда и компромисса, ссудения своих и равноправия дел.

Но впрочем, гораздо важнее прогнозов, обзоров и советов Польши - оценка прогноза и оценок самим себе у своей России: как у нас реално осуществлять принципы свободы при сохранении и укреплении принципов равенства, идеалов коммунизма? и этим тоже выйти на западный тип развития? Как вести нравственную и трудовую жизнь - не когда-нибудь, а сейчас, когда хозяйственная система фактически антиэкономична и толкает к обратному - и как осуществлять необходимую нравственную и экономическую реформу страны - это главное, что должно нас заботить. А размышления о негативном опыте Польши или о положительном опыте Венгрии - должны нам в этом только помогать.

В этом году мы едем в Белоруссию - последнюю из неведомых крупных нам стран в пределах Союза, интересную тем, что польско-русские отношения там осуществлялись в наиболее полном и незапятнанном виде. Постараемся понять эту историю подробнее....

Я.М.: Во всем, что мы слышали - страшная путаница. Если человек западник, то он не может быть почвенником, потому что почвенник - это тот же самый славянофил, позитивист и реакционер. И нечего путать западников и космополитов, хотя у них и есть что-то общее, но в высшей степени. Потом я не согласен, что в 1812 г. было какое-то польское нападение на Россию. Не было никакого нападения, а если Лас-Смитри пошел отец Марин. Нишен, то сейм был против. Не было никаких нападения. А вот все трагедии Польши - только из-за русской оккупации - это точно. Притом поражениям поляков, это всем видно, делают не внутри, а недостатком, ду кого их нет, а именно в агрессивном, бесконечной оккупации. Что касается Лас-Смитрия, то его поддерживали прежде всего русские дворяне-прозападники, и создания у них не хватало сил против остальных. Что касается русских, православных священников и епископов, то всю жизнь они подчинялись не константинопольскому патриарху, а императору и царю прислуживали... А что касается того, что в Польше выборы короля были не совсем демократичными, не всеми выбирались, так 200 лет назад даже в самой Америке выборы были ограничены весьма цензами - что же и там не было демократии? Да и там не каждый нищий и бродяга имел право выбирать - и правила по...  
а

И что это за слепое преклонение перед Пушкиным и Достоевским, да? Когда они говорили как позитивисты и пракобеи? Если считать себя великим, то нечего бояться относиться к ним и великим писателям без приклонения, по заслугам, объективно. На Западе только так относятся к своим писателям, видят и у них отрицательные черты...

Итак: я совсем не оправдываю у них крайнее слово и думаю иной раз иному, но если уважать этих писателей, то надо с уважением относиться ко всем их словам, разбираться в них, а не сразу приписывать им хорошие или плохие намерения.