

Оди: Конечно мог что-то сделать, когда была какое-то условие, но да они суд приобщили. А в отношении и после он мог только писать письма. А что это изменило?

Вра: Мне кажется, что с помощью разговора, какой путь лучше проложить у каждого конкретного человека в его условиях свой путь и он им идет. Нельзя говорить: так лучше или иначе. Что опровергает модель

Сана: Позвольте, но ведь прежде чем идти, надо осознать, мораль, куда и как и идти надо оценить эффективность пути..

Вра: Нет, человек не выбирает, а просто делает то, к чему он подгот-

Вра: Трудно, конечно, оценивать, все так сложно, неоднозначно, и все же, мне кажется, надо отделить себя от "добра с кулаками" даже если это кажется всеобщим, когда у меня право пользоваться его способностями/кулаками/ и тем самым в него превратиться? Думаю что не касается эффективности, то думаю, что порождено сейчас много больше, чем раньше подпольными, он должен людям людям.

Вра: Думаю, что лучший пример "борьбы за добро" - воспитание детей

Сана: Но вот человек приходит в школу, а директор и учитель там - "прокулы". Что же вам делать? Нет, чтобы воспитывать или что-то делать, как пороками, было хотя бы минимальное изменение ситуации пространства вокруг себя. Без минимального такого пространства свободы путь порождения невозможен. А если прокулы подавили все?

Вра: Совершенно согласен, что нужно пространство свободы около себя. Я тоже согласен, но не согласен, что можно подавить все - подавить все до совета еще никому не удалось и не удастся. Значит, надо больше работать над расширением своих свободных возможностей - этот путь мне нравится, кажется правильным. А вот от представителя Айтматова, что счастья может только Алушук с автома- том - надо отказываться принципиально, какими бы ни были условия.

Оди: А все же как быть, символически? Неужели его гибель неизбежна

Вра: Нет, если он кому-то отказался уступить Оленику, то у мальчика осталась бы и жизнь опора. Нельзя кому-то было падать и тем самым зачеркнуть все свое воспитание мальчика.

Вра: Меня в фильме "Белый пароход" удивило, что мальчик роковой, все время надеется на что-то новое. Дети ведь сейчас совсем уверенные. А из 6-7 летнего еще можно создать героя, да хотя бы тот солдат, которого он ожидает, как мотылька. А с другой стороны, уверен, что какие-то бы условия, всегда можно создать микро-статуску и организовать ребенка...

Оди: Почему бы не сделать, а воспитать в своих принципах - тоже, потому что невозможно отгородиться от внешнего мира, потому что ребенок живет уже совсем по-иному чем вы и ваш труд, невозможно даже вообразить - как можно.

Оди: А вспомнил последнюю роман Айтматова: "А долгие века длится день". Его героя - буранина Егидей уже не так обозначен, как кому-то или Таласов. В каких ужасных условиях сталась жизнь его годы - а всегда у него была своя путь, всегда он был стойким в отстаивании своего понимания добра. Стойкость и уверенность - всегда и держало это на его бере, следствием родовым опытом. Так что мой вывод: похорошить по отношению друга для неспотар ни на что, неспотар даже на поспотар на родовом владении - для Егиде важнее всего - значит не спотарся.

Вра: Совершенно согласен. У меня тоже осталось ощущение оптимизма от последнего романа Айтматова и сейчас он понравился. Вот вот последний статья его в "Лит. Газете" сильно разошлась, показана ограниченность понимания им многих важных вещей. Экономике Но почему Егидей не спотарся в жизни? Думаю, потому что он много не просил от жизни и это трудно было чем ущемить. Ада он на пусть ком разезде, фактически как солдаты, в условиях не намного лучше лагерных, но с фронтальной контузией еще к жизни выкарабкался. Он не отранился смерти и жизни не было тех жизненных обстоятельств, ко-

тормоз подорывали он это право. Никуда стоишь. Думаю, что бесси-
лье и безнадежность подожгли. Никуда и Таисия - то много, от на-
сущности самого Олега. Коль и коммуны лишь по-
случайность ушла. Мать-Олегику/он же ведь не знает, что Олега Олен-
дана была такая в Рязань мальчишка/. Не думалось. Прощает свои
принципы и в Таисии, но она безнадежна, потому что так видна и
и не родовой мораль Антратова. А сейчас он, видимо, измучился, и
родовые принципы в глазах как будто ему самим глазами и юными,
даже в отчаянии даются, но сейчас же будущим. Отсюда и отча-
ны...

Мать: Останется будет тогда, когда человек знает: есть вещи, которые
невозможно - лучше смириться /успокоить детей.../

Олега: Мы вернулись к старому: "Жизнь дороже жизни". Коммуны же была
своими Орозкулов, а стал он лишь стариком. Итого же
все безнадежно. Иначе, и в последнем романе безнадежности не
было. Это были истории с накуртками /эпопея была и родная/ и
идеализм. Мать-Олегику, упрямство и по радио.

Мать: Никто не может понять свои пути. Говорит литература наша
сейчас полна нечисти и суетным будущим. А сейчас она го-
рит лишь как элемент в этих условиях, а сейчас человек в наше
общество.

Мать: А ведь удивляет, что Орозкулов не только поощряет государст-
ва, но поощряет общество, самих людей.

Олега: Мать, Орозкулов поощряет зло.
Мать: А если вы хотите, то надо доводить: "не надо на-
силья и бессилья". /..Разговор об отношении высшего к низу

Олега: У меня вопрос к тебе: как А в твоём представлении что такое
бедный народ?

Мать: Пусть даже и утопия, мечта, которая помогает, нужна мальчишке
чтобы жить, надеяться на будущее. Нужно высшее, продолжение /..

Мать: Мать-Олегику становится с бедным народом и конечно же, что
нужно нужно надеяться и верить.

Олега: Например, в сказку о коммунизме. Даже трезвые люди, давно у
попавшим все невозможно это /значит, правда пропаганда/

Мать: А вот назад все нашим людям в коммунизм. Это должна пропа-
ганда, хорошо по составленной. И в других случаях тоже...

Мать: Человек знает...

Мать: А я убежден, что в мои времена вера была совсем не из-за пропа-
нды, что, например, для веры в коммунизм наши люди /так
и в мире/ нет ничего более разрушительно и вредного, как пропаганда.
т.е. вид, дурачество населения. Своим идеям человек может принять то-
лько сам, без принуждения. Но принуждением он может жить только без
идеологий или протест как /домашнее/. Идеи человеку нужны не только
или для сознания жизни, активности - как цель, как проект, что надо
делать... нет, а различие идей и морали. Последнее - запрещает
или делает, а идеи - направляет и стимулирует деятельность по
идеям... А то, что многие потеряли веру в идеи - не говорит в их
пользу, не стоит искать, иначе наоборот он, хотя он на веру в свои
идеи трудно удержать с помощью коммунизма на свободном веру в
коммунизм.

Мать: Не правы ли мы это осуждение. Каждый о своем. При чем тут
мы, в вопросах веры? Идеями вера ведь не порождается, и
идеи просто находят. В другом или раньше, другое. Идеями мне
тоже не понравились: видя гор и рассуждая, совсем о нем... /не
содержательное.../. Что касается темы осуждения, то хочу заметить
лишь, что на деле, причина гибели мальчишки совсем-совсем в другом.
Конечно, в нем присутствует вера, но вера языческая, в магическую
мать-Олегику, вера в своего учителя, недостаточная, чтобы прожить че-
рез столь многовековую суровую реальность. Сейчас людям потребна со-
вершенно иная вера, а на деле кто не составляет таинств, что это - христи-
анство.

Они: и значит, никак нельзя жить без связи. Но ведь живут же американцы без связи...

Сам: Они сами признают, что от безразличия, от кризиса идеалов у них сейчас большое общество. И каждый кандидат в президенты им мечтает вознестись прежде всего возродить американские идеалы.

Вопрос: С американскими идеалами дело сложное... Общество их не простое - из эмпириков, настоящих или их подделок. Поэтому это порождает и индивидуальности. Они верят в бога, в личную свободу к богу, в общие прогресс, но каждый верит по-своему и в себе. Они то южные и мало связаны - ведь именно мы же возмем сейчас всего столько людей... Правда, они хотят говорить о себе: им "большое общество", но наряду с этим наблюдается искренний большой патриотизм.

Идеалы у них, конечно, есть, но общее в них проявляется совсем по-разному, тем что, кажется, совсем разные люди - и по вере, и по отношению к богу, по идеалам - правые и левые, консерваторы и либералы и не вытекают по времени. Тут сейчас наблюдается как реакция на внешние опасности они поворот к консервам и более к более жесткому им кандидату в президенты. Но это не навсегда. И конечно, никакому человеку не удастся сделать американские идеалы однозначными. Такое "возрождение" у них не пойдет...

Вопрос: Было время, когда многие верили в Сталина безоговорочно. Но он умер и они встали перед вопросом: если Сталина как бога нет, то в кого верить? В бога или в самого себя? И кризис этот для них сейчас... У россиян же есть природная тяга к справедливости, ему только надо объяснить, что в жизни есть несправедливое. В этом и состоит главное воспитание.

Вопрос: А разве можно о справедливости сами - не это справедливо? Разве Орозку не убежден в существующей справедливости?

Вопрос: Конечно, но считать не по Орозку - откровенно. Конечно, надо согласовывать свои представления о несправедливости - с самим человеком. Конечно, вопрос не считая совсем непростое, а связанно с полемикой и горюх. И мне очень понравился конец диалог, где высказано очень распространенное, на 99% убеждение что "Белый народ" - на самом деле на том детском поиске.

Они: Правильно тут сказано, что нельзя ничего скрывать от россиян, надо говорить, что в жизни бывает несправедливости, но надо, чтобы это природное стремление к справедливости не заглушить тем на примере взрослых он учился отстаивать в жизни эту справедливость. Будьте сами хорошими - и дети будут хорошими. Спасибо за обсуждение.

О суждении темы "ЧТО НАМ ДАЕТ БУДДИЗМ?" - 29 января 1982

...Покази джаз, джаз "Сибирь" ч.2 "Буддистское лето" - Зуратин
ч.3 "Сибирь православная и ителет?"

Лия: Напомню, что вопросы нами для обсуждения несоответствия:

1. Близка ли Вам мысль, что Азия есть мать человечества, хранит истоки и смысл его существования?
2. Можно ли сказать, что буддизм кардинально противоположен и враждебен европейской культуре и ее ценностям? Что он реакционен? Или отсталость Азии вызывается иными причинами?
3. Можно ли быть культурным европейцем, отгораживаясь от отсталого мира, от уродов буддизма?
4. Чем буддизм может помочь нам в настоящей жизни? /В нынешней экологической ситуации/

Ирина: Недавно из Сибири. Мы гораздо больше удивлены, больше интересуемся прошлым, иными даже Сибири, чем ее современной материальной жизнью. Сия иными иными, больше походят сейчас на Америку.

Лия: Вопрос об отсталости Азии мне кажется неверным. Отсталость - относительно понятие. Индия даст сто очков вперед миру по нравственным и духовным сторонам жизни. Несомненно, буддистская культура много дала и дает человечеству. На буддистской основе сформировались другие великие религии, они включили ее достижения в себя. И современный человек может почерпнуть многое для собственного совершенствования, как это в культуру Востока, особенно в культуру Индии.

Л.И.: В втором вопросе сформулирован он по-иному: как буддизм относится к человеческой личности, свободе ее, достоинству. И не говоря о враждебности буддизма европ. культуре, хотя в диалогические сами невольно сами об этом говорите. действительно, о чем можно говорить о стране, где каждая третья мушкетер стремится к нирване...

Витя: Каждый третий - становится монахом, а к нирване ни по идее стремиться все...

Л.И.: Тем более. Все! Нет, европейскому образу жизни это совершенно не соответствует. Европейцам присуща идея деятельности.

Ирина: Но ведь в том-то и стоит сейчас вопрос, ни не разочаровались ли мы, не отошли ли от европейских идеалов.

Л.И.: А - не разочаровался, а просто преклоняюсь перед этими идеалами. Когда я читал о буддизме, то понял, что его "духовность" зовет к отвержению земных радостей, пренебрежению человеческими интересами. А человек должен получить от жизни побольше всяких духовных и земных радостей. Буддизм же - против. Он против жизни.

Витя: Но как быть, если оказывается, что усложнение обозначений европейским принципам: брать от жизни как можно больше всяких радостей приводит к диалектически неоправданному вреду природе, угрозе самой жизни человечеству? Что если от этого принципа человечество погибнет? Не надо ли тогда "европейский" этот принцип дополнить, на пример, буддизмом самоограничением?

Л.И.: Это все проходящие трудности. В процессе движения вперед люди все преодолевают, преодолевают в космосе, устранили все опасности. Мне кажется, что человечество идет к расширению своих возможностей для жизни в космосе, но делает это опять-таки Европа/в мировом смысле/

Лия: /Говорят, что Европа деятельна, но зачем? Ну, сделали водородных бомб, платили, которые затопили земли... Что хорошего?

2/ Надо иметь в виду: никто из нас буддизма не знает, - тем более и много читал, но немного понял. Астати, в Индии буддизма нет.

Понятие нравов не следует понимать лишь как отказ от деятельности. Нет, это выход на высшие уровни /вещей ступень/, где наша деятельность осуществляется просто не нужно, преодоления. Туда можно пойти, но смотреть. Можно и вернуться в наш мир ада и в печаль, где люди живут, чтобы понять, как надо себя вести, чтобы проникнуть в высшие сферы, обогатиться, а потом вернуться в наш мир привычный по желанию и для деятельности. Но для какой деятельности? — Откуда не той, к которой мы привыкли. Скажите, какой смысл в этом тяжёлом и предельности. Что изменилось от того, что крестьянин с лошади пересел на трактор? Разве мир стал лучше? И кто счастливей — на лошади или тракторе? Европейская культура сделала много чего, но зачем это?

любо что, Азиза Шайголданова. В нем есть люди исключительно высокого духовного уровня, раз в это время об этом, но есть множество совершенно поразительных людей. Нужно согласиться, что в среднем европейская культура выше, потому что она обладает массовой культурой, но это никак не относится к высоким достижениям. У нас же человек от природы приходит из Индии.

Буддизм, по моему мнению, совсем не противоречит европейской культуре, потому что все мировые культуры отражают разные стороны бытия. Ведь истина одна, но ее восприятие, а также ее выражение — различны.

Самы: В отличие от европейской культуры, буддизм более терпим и по отношению к другим религиям. В этом его важное достижение, выходящее за пределы его.

Аргумент: я хочу сказать о своем отношении к вопросу и обсуждению.

Вопросы о чести наукообразны, рассудочны, рассчитаны на систематическую работу за чужим счетом, а на деле на пустоту. Мне же кажется, что вопрос о чести имеет смысл лишь тогда, когда проходит через сердце человека. Спорить о чести можно часами и ни к чему не прийти. Вот и

О индийской протавтородности европеизма и буддизма. Если она есть то в этом. Так Гамакришна видит как раз сходство буддизма с европейским рационализмом. В чем значение буддизма, на что он старался указать, значение независимого отачного мышления, учение о долге человека без всяких ухищрений. Ведь, чтобы познать истину, ее не нужно искать делами, надо прежде всего разобраться в себе самом, в твоих душе и сердце, задаваясь вопросом: зачем ты конкретно живешь? Что назначено именно тебе выполнить в жизни? Острый ум тут спотыкается. Тогдака насует, это лишь сфера сердца. Но без ответа на этот вопрос жизнь становится бессмысленной.

но прежде чем ставить на обсуждение такой дискуссионный вопрос, надо всем сойтись в каких-то значительных духовных поисках, единомыслии, что движет тобой. Можно заниматься этим, излив часами, но не затрачиваешь усилий, будет бесполезно. Одна пустота.

закономерно - в жизни каждого человека идея о ленте света / по которой
ушел в небытие дедларон / - истина одна... А следовательно, истина одна и эт
однажды струна не произведет сознания человека - разве это будет су
той. Как у людей в Европе. Жалким... Эпизодом истории: по новому
родам много не чини. И мы правды и разумные жизни изобрести смогли
судая и страданиями. В своих рассуждениях невольно просеиваем си
лачные стремления на область высшего смысла и все же не сможе
снять горечь пустоты жизни. А ведь тьма жизни, которая по древним
мудрецам лежит в основе жизни, не связана с началом света. Если не
проникнет свет, то в таких случаях, что нас даст, проникнется просвет
человеку надо решать, как ему жить и только в предложении этого по
получить оправдание о смысле о вечных вопросах, самих "высо

Думаю также, что разочарование в европейской культуре ассоциативно. И тоже привнесет в культуру, признак ее богатства. В Европе оно связано с тем, что европейцы имеют право выбора. Они могут отказаться от культуры, которую им предлагают, и пойти к себе. И вот как раз Европа редко нам дает образцы в терминах. Хотя бы, Европа не может, во всяком случае.

истерзанности очевидна. Пожалуй, она проявилась ярко, начиная с Бенес-санса, выдвинувшего идею дозрелости, героя на красном фоне, на не-
высокой высоте. Высшим образом является не Бог, а человек, герой, напе-
денный не таузиной, а экспансией, диктатором. Герой вознесся и над
толпой и противостоит началу общественному. В европейской культуре
прерогатива принадлежит не суте, а форме, она устала и имеет жесткий
диктат и, видимо, отомрет со временем, как одна из низших.

Валерий: Интересно. А что же ее заменит?

Аркадий: Не хочу предвещать выступить прорисователем. Слово "отомрет"
в употреблении в смысле - "утратит свой диктаторский характер"
борется истинную человечность, как говорил Будда: человек выше все-
х этих извечных построений и культур.

Юлиана: Но в чем же вы видите смысл человечества? Зачем живет каждый

Аркадий: Про себя я знаю, а каждый должен это решить для себя. Но в
каждом живет дух, как сопряженное. Человек - прежде всего ду-
ховная душа, правда, иногда часто невидимая за осязательной. Но именно от
этого дух, осязаемая осязаемость и есть неслучайное "я" в нас, высшее.

Юлиана: Хорошо, что вы говорите о терпимости. Но как при этом вы дел-
аете человеческое на высшее и низшее. В этих подразделениях ведь
и пропадает истерзанность наша... Ведь то, что для нас кажется
низшим, для другого может быть очень важно, на уровне мировой трагедии.

квартирсанга
Аркадий: ~~Вот пример спектра, где~~ (рассказывает) о неопределенных отношениях
и о том, что это что-то немаленькое... Можем ли мы позво-
лять себе говорить о высшем и низшем в человеке и выстраивать свою
оценку.

Аркадий: Конечно, Будда знал нас как можно меньше судить и рассужд-
дать. Но мы не можем не осуждать и не выстраивать мораль
книжностей, иначе мы лишимся дара мысли и речи.

Чистый буддизм - очень определен, чист, а сам он широк в пони-
мании другого и терпим, но сам по себе определен и утверждает
свое - но абсолютно свободно, лишь кроткой проповедью. Определенно
и терпимость не противоречат друг другу. Буддизм Будды как раз в
том, что он впервые дал определенную форму прежде неопределенному
этичному началу и этим прирек миллионы людей. Но он не утверждал
насилие отторжения чужого верования. Да, мы находимся в реальном
мире, на разных уровнях, и человек высшего религиозного уровня не
может не оценивать не только наивности диавольского ритуала, мы вынуж-
дены делать оценки.

Юлиана: И-да, но в чем можно согласиться, но...

Аркадий: Осознание тогда - да, что же тогда наше физическое сущест-
вование? Зачем нужен спуск в наш наземный мир?

Аркадий: Но этот тот самый сложный вопрос, над которым я не могу
вам ответить. Но попробую проецировать логическую цепочку:
Ведь возможно лишь две альтернативы: либо статическое состояние со-
вершенства, совершенства, точка, либо путь исхода из мрака по лучу света
к этой совершенной точке. Со статическим неподвижностью и путь совершенства
важен. Зачем нужен путь мирового развития, зачем нужно это физическое
мировое разнообразие переходов от низшего к высшему, от мрака к свету?
Зачем движение, а не покой? Зачем эволюция, а не стагнация - здесь уже
нет ответа, логика бессильна, утверждаю: мы говорим, а не чувствуем

Юлиана: Но ведь у вас есть ответ для себя?

Аркадий: Сначала надо понять, зачем ты, только тогда можно понять, что
есть твоя посылка. Ведь даже искусство, когда пишешь молитву:
"Пропеся чашу" овалу человеком, а не возмущением и возмущением Бога
даже такое необычайное существо. Мне очень нравится картина "Три
лица", в фильме: человек, действительно, в чаше-то дозрелых ладонях.
Если посмотреть вглубь мира, то увидишь, что дозрелое начало сочится
из него через все поры... Вразуми - это истинный мир, а истина - это сияние
духа внутри нас. Если мы ощутили его внутри себя, то можем все... А
догмат - не возмущать.

Юлиана: А вы понимаете, сами вы же в таком состоянии одеревенели, бор-

Человек в веру после чтения оккультной, восточной литературы. Она и вправду сильно помогает. Когда сам по себе. Ну а дальше? Приходится на работу, общаешься со всеми с разными интересами, обычная разглагольствования... я все забываюсь. Значит, жить-то надо здесь, а не в расслабленности в мыслях, оцарапан.

И.И.: Аркадий, вы, кажется, получаете европейское образование и знаете так много. Откуда у нас так? Формал неограниченность к европейской культуре, вплоть до того, что и восточная, да, европейская культура гораздо более терпима, сколько в ней более изощренные живут вместе. А в Азии что? Что в Европе? - Вот где нетерпимость!

Аркадий: Разговор: Сказавши К оккультной литературе в последнее время я стал гораздо равнодушен/ка - она уже не нужна, но скажут еще не угасшей во мне потребности достигнуть чтения, насильно мозга материалом, инстинктами для холодной рациональности. Ведь и в вправду получаю европейское образование и не отрицаю процесс изживания его негативных сторон, чтобы не прозвучать насильно над объективной природой - согласно все той же восточной мудрости. И все же сейчас мне дается прежде всего не вычитанное из книг, а осознание того, что со мной сейчас происходит.

Книжки не есть числа, так что мы забываем их цель. Вот в смысле упоминалось про изучение 400 томов восточной энциклопедии. Если к этому собранию подходить так, как и восточная, то разочаруешься. Но не веришь подходу. Книга нам дана не для того, чтобы их изучать, складывать в голову, как в склад, а для того, чтобы мы их знания пропихивали в жизнь. В нас, сквозит высокомерие: зачем мне, изучившему столько учений, опускаться до презренной жизни? Но нет никакого различия между/уроками/ высокой философией, случайной встречи или созерцания дерева - везде жизнь источает опыт, везде присутствует добро и зло - и надо только улавливать эти уроки... Человек может пережить свою жизнь несомненно, если он это захочет. Как Будда? Неделю сидел под деревом, пока не получил озарение. Только пустой человек отвергает мир опыта.

И.И.: И много читала - и Аристея, и Сароветского, и Азизского - и разочаровалась. Они все говорят: надо жить в мире! Но почему?

А если мы будем учить всех расслабляться, то никто не будет работать, и городов не будет. Жизнь замрет.

Валерий: То что, никто ничего строить не будет. Все замрет.

Голова: Думаю, что все затруднено от того, что не дан ответ на вопрос о смысле жизни человеческой жизни. А он заключается в том, чтобы в каждом увеличивать количество любви. Темой этой человечество пользуется тысячу лет и движется вперед к решению вопроса. Думаю так, на каждое утро должны оценивать свою деятельность нравственно, согласно этой цели.

Лена: Убеждена, что в каждом человеке есть то, за что его можно полагать. Только надо заметить это, заглянуть в человека, познать его и жить в нем дольше. Именно с познанием, с пониманием начинается движение к счастью. Все становится счастливым и удачным. Общее понимание, душевное восприятие душевное отношение не будет односторонним... да-да, душевное, выражающееся в человеческих энергиях движется возможностью человеку заботиться/как приход знания/людей/познания/просто жить, испытывая радость от каждого дня жизни. Именно это дает свободу существования, радость от каждого дня существования, не смотря ни на что. Вам будет так мало надо... да, именно так: в здоровом духе здоровое тело... и аппетита не будет, дух не даст телу заботиться. Вам ничего не будет нужно, все будет идти своим чередом.

И.И.: Вы говорите, если будет что есть...

Лена: Не могу понять. Так можно было бы говорить еще в начале века. Но как можно говорить о возможности любви в наш век, после 37-года, после слияния? Гаструризм - возможность любви - невозможно!

Анна: Нет, нужно любить всех, всех и все... даже этот потертый коврик...
Анна: Нет, любовь не идеальна от нехватки к отдельным людям.

Саша: Мы много знаем о буддизме, но мне представляется - он дал западу учение. А терпимость. Любовь - да. И искусство так говорить. Правда, потом это стало реализовываться по-иному. Ведь были разные школы в каждой религии применительно к районам, в которых они приняты. Стали искажаться применительно к условиям. Но зато у них одно - то же 10 заповедей. Если бы каждая была как искусство или будда.

Анна: Сначала о любви и нехватке. Ну, вам не нравится политика Сталина. А "они" считали, что поступают правильно. Кто тут может рассудить. "Не судите, да не судимы будете." И что можно построить на нехватке? - Ничего.

Зачем мы живем? Цыгана спросили: что сделаем, если станем парнем? Он ответил: убраться от русских и бежать. Можно ли нас депортировать и выслать в Алашаньский котловин? - Нет, нельзя. Мы все там уничтожим. Земля чуть не уничтожена... Нет, сначала надо научиться исполнять, соблюдать закон любви. Когда все было по любви, тогда все было хорошо. Означает - т.е. когда идешь "по пути". Аллеоподобит издевается сам собой. Так мы начинаем пользоваться законом буддизма - законом любви... а тут вдруг случается нехватка и злоба. Тут дурак рад всем кулакам: видно и нужно взять его за ворот, но невидеть его не надо. Ведь это дурак. Как же его невидеть? Подумать...

Юродов Г.: Хочу высказаться по одному пунктику сравнения Востока и Запада. Запад отличается страданиями и действительностью, а Восток - созерцательностью и умножением. И вот до нас дошла восточная мудрость, но как-то получается, что люди берут их и просто используют, а не понимают. "Восток - это любовь!" / "Ют-ют" / . Но как проходит и люди встречаются с различными трудностями и начинают страдать. Слов нет, все эти восточные мудрости очень хороши, и искусство - и прикладное, но когда они застят глаза при любви энергии... жизнь хуже. Ведь в опасных ситуациях и настроен на свою личную войну и войну такую же своих товарищей, а все остальное, смутное - от меня отстраняется и не понимает.... Поэтому у меня и рождается ощущение, что эта любовь с дьяволом, что идет элементарная эксплуатация "восточных мудростей". Мне что, что моя частная охота. Более-менее искусственный самообманом все сводят себе счастье и настоящее, уводя себя от боли мира. / "Я не буду вместе с миром корчиться" - уйду / . Западник же не знает, предполагает жизнь вместе с миром - "корчусь вместе"...

Аркадий: Ответьте: когда вы испытываете любовь, то осознали с любовью любовь, вы могли бы это состояние сохранить? И что для нас важнее - анкетные данные человека или его душевный мир?

Юродов Г.: Создавать сопричастность с людьми - в любви, в общении, в общении с чувством, если человек плох. И старюсь, чтобы не было никаких и в жизни человека барьера понимания.

Аркадий: Да, с барьерным плох.... Мне барьеров...

Юродов Г.:

Витя: /неподеленное /: Хотелось бы ответить на собственные ваши вопросы.

Вопрос для меня не актуальны поиски истоков и главного смысла жизни в одной части света, в одной культуре и религии. Но надо признать, что у Азии/Сибири/ действительно, больше всего народов считается по количеству народов. Отсюда, из центра наибольшего и разнообразия народов и на запад, а на Восток - в Америку, и на юг в Китай, Индокитай, Индию. Думаю, что соединились степи с лесом именно в Сибири, с ее суровостью и породило наиболее жизнеспособные народы и наиболее прекрасное отношение к жизни в природе/экологически чистое. Что для / поэтому культура и верования этих народов важны и интересны и все же для меня здесь не главный интерес. - Мне что, мне не симпатично отрицание буддизма и даже и отчасти, мне его суровая культура. Суровое, жесткое, в специфичности есть только связанное причина с отсталостью, горем, застойностью Азии.

8
15
Обсуждение фильма "ОГНИ БАКУ".

- 18 декабря 1981г.

В. Аня: /вопросы/:

1. Что затронуло в фильме? Что в нем главное? Важное для Вас?
2. Можно ли известному тезису: "Революция - локомотив истории" противопоставить положение: "Все революции кончатся реакцией и потому вредны"?
В чем их прелесть? Односторонность? Безде для них применимы?
3. Есть ли какое-то основание связывать социальность и революции - с низшим восточным религиям /огня /- зороастризмом, асманом, буддизмом, иудейскими пророчествами? С распространением огненной верученной?
4. Можно ли надеяться на выход из революционно-реакционного цикла к устойчивому прогрессу и как?

Лена: Да, во всем виноваты все чужие теории прогресса, убеждают людей к неправде и злу, люди сами находят по себе находят истину.

Кости: Но без общественной теории невозможно никакое общественное движение, действие. Конечно, теория не должна быть догмой. Вот Маркс не ограничил своей теорией догмами, а лишь сказал, что ее надо развивать. Но сейчас вопрос только - куда? В теорию новую теорию или в старую?

Аня: ет в себя старую, как преодоленный случай. В истории этого нет.

Лена: История /реальная / не зависит от истории /как науки /.

Кости: Как раз нет. Вот Пархская коммуна пермилась людьми без всякой теории, лишь по инстинкту революционному инстинкту - они потерпели поражение. А у Ленина уже была в руках теория - взятия и удержания власти, он твердо знал, что делать, - отсюда успех и история.

Андрей: Зачем брать 17-й год в пример? Тогда государство оказалось банкротом и единственным выходом была диктатура, независимо, как она себя называет. От называния основы суть событий не меняется, ..

Мина: А самоустранилась диктатура только в 60-х годах.

Андрей: Все закономерно. Даже если бы не было, то ее вывели бы в начале 30-х годов в связи с возникающей военной угрозой /костюмный поход против СССР, приход к власти Сталина /.

Кости: Да, это интересный вопрос о - о положительных и отрицательных сторонах культа. Слов нет, он был, но в юмору только с его помощью обеспечивалась победа.

Мина: А я вам скажу, что в 30-х годах все Сталину верили, и не надо было впадать в культ, все перла сама.

Кости: Верно, им не нужен был страх, была вера. Да, создать настоящий культ без веры невозможно, ему не на чем будет держаться.

Андрей: Ха, берусь сделать культ из диктатуры, ну за 5 лет, с помощью огромной пропагандистской машины. Против этого тезиса невозможно возражать: ведь если человек получает извне или внутренне непротиречливую, но не соответствует реальной действительности или ориентации /например, слепая культ личности / - ее невозможно опровергнуть. В условиях изоляции невозможно разрушить или логическую систему.

Витя: Чистейший технократизм, орвелловская утопия... Но человек все же бесконечное существо и обладает бесконечным спектром связей с миром. Его невозможно в массе полностью отградить от мира. Так и во время Сталина и наибольшей веры в него была люди, низшими отрицательно относившиеся к культу, а младшим сталинистам нужна была вера. Чрезвычайно отгородить всю противоречивую культуру казенную информацию.

Мина: Одно дело пропаганда информации, а с предсказаниями много хуже. Все

Все исторические теории хороши, когда объясняют прошлое, но вот они при объяснении настоящего и предсказания будущего они очень прозаичны. В 30-х годах, человек в Москве мог не знать, что происходит на Украине. Люди в 36-м не могли и представить, что будет в 38-м. Витя: Угроз, что оправдание предсказания можно было сделать и в то время.

Лена: Конечно, в истории сюжеты повторяются, меняются только детали.

Андрей: Нет, действует так много факторов, что учет их невозможен, зато реально вырабатывается общая историческая закономерность.

Миша: Если закономерности известны, то предсказания по ним возможны лишь на очень короткие сроки, а дальше - необходимы постоянные корректировки.

Костя: Аномалий фантастически много, то что предсказано, иногда не сбывается, но после того, как прогноз становится известным, он становится не верным. Т.е. человек учитывает изменения, которые происходят после прогноза реакции на него людей. Ведь сам прогноз влияет на настоящее и значит будущее. Никакой прогноз не осуществится по определению. Как в королевстве кривых зеркал - не туда идем.

Витя: Известное свойство всех человеческих прогнозов - они для себя выполняющиеся /или человек стремится к их обязательному достижению - например, к выполнению плана/ или самоустранившиеся - когда человек стремится избежать весьма вероятных последствий, катастрофы и т.д. Ведь для этого собственно и делается прогноз. Но для этого необходимо изучать историю, ее уроки.

Костя: Миша Нет, надо просто чаще делать переосенки, не особенно призываясь к теории.

Андрей: Теория юны не делает. Есть юные исторического движения и теория только помогает руководителю удержаться на юне, идти вместе с ней и не свалиться. А кто не понимает этой теории - сваливается. Вот и все.

Костя: Правильно. Это пример, что любая теория влияет на ход исторического процесса.

Миша: Если теория известна только одному человеку, то она поможет ему взобраться на юну, но не изменит ее, а если теория становится известной всем, массам, людям, то она и саму историческую юну изменит.

Костя: Правильно. Лена и удалось внедрить теорию в массы, вот он и изменил историю. Потому-то он и смог овладеть революционной юной.

Андрей: Да ничего подобного. Причем тут теория. 1- русская революция, как известно, была стихийным подъемом масс, 2 - тоже самое, а 3-логическим процессом установления диктатуры после 2-й революции. Вот и все. А какими теориями оправдывалось введение диктатуры - совершенно неважно...

Витя: Как это вторая революция ничего не изменила? /ему объясняют, что и до февраля царь не имел никакой фактической власти.../ Нет, не согласен. Конечно февраль 17-го логическим следствием вступления внутренне неустойчивой России в мировую войну, но сам по себе он установил демократическую республику. Другое дело, что она могла удержаться и закономерно закончилась октябрьским переворотом. Но была и большевиков, была их эсера или иной окраски диктатура. Но все громадное значение имеет в эти моменты случайности, их ролевая роль. Если бы к власти пришли другие эсеры, в России, возможно, не было бы такого стремления к коммунистическому уравнилельству, коллективизации, полному государственным хозяйству и т.д. История во многом шла по-иному.

Андрей: В плане все было бы так же. Раз коллективизация была некой необходимостью, значит, и среди участвующих эсеров нашлся бы человек, чье бы изобретение подошло.

Костя: Да, коллективизация не была вызвана никакой экономической необходимостью, она была протав логической логики и эффективно, а вызвана была лишь в основном идеологическими причинами.

Миша: Перед коллективизацией резко снизилось производство продовольствия, куда-то не давали зерно, не давали его покупать и потому коллективизация была экономической необходимостью.

Коста: Кулаки кину хлеб, а в стране появилась необходимость создания тяжелой и военной промышленности.

Вита: недоумевает: Причины введения НЭПа понятны - что-то, отказавшись от провозглашенного военного коммунизма, поднаты хозяйством страны. А оно поддалось, но начиная с 24 года, эти стали считать по идеальным причинам /хотят отступить/, а уж к 25-году накопилось много диспропорций из-за нарушений НЭПа и рыночного /равновесия/.

Мина: возражает: была объективная необходимость укрупнения хозяйства. Если позволить укрупниться кулакам и кулакам, то они получат

полит. власть и /со всем закарент/. Значит - кулаки. Все очень правильно.

Андрей: Без коллективизации невозможно было бы выкачать столько средств на индустриализацию и оборону. Рынок не выдержал он /долго/ объясняет зависимость потребления растущего рабочего класса от минимальных цен на продовольствие и т.д. /Вита не соглашается, начал спор/ Претяг нас в 30-х годах гонимаясь повстанья Европа, потому что мы не платили парских долгов...

Вита: Да, беседа была сегодня была живой, но хаотичной. А что, если не нутся к фильму и к основной теме?

Андрей: Мил Осе позиция в вопросах бесспорна. Что касается фильма, то он стимулирует промежуточное обсуждение и этим сыграл свою роль.

Коста: Мне не кажется, что тема второго вопроса - спорная, и неверно их противопоставлять. За ними стоит правда. Революция - это двигатель истории, конечно, но это - тоже важный этап развития. Что революция сменяется реакцией - это очевидно. Как в случае юлосозрание движения. Но без юли движение невозможно. Революционный путь стимулирует развитие, снимает у людей тормоза, парализующие стимулирует творчество и инициативу масс. Иногда, правда, наступает даже пер хлест, когда верхние и нижние - меняются местами.

Юлосозрание не развитие хорошо, потому что нет мертв, зато более моднее все превосходит. А потом бывает такое претворство, перед которыми эволюционные движения /например, сопротивление консервативной власти/ и революция становится неизбежной, независимой от юлосозрания выбора. И еще, конечно, путь развития зависит от народа. Англичане, как вы говорите, юли в 19-м веке перейти к демократии чартистскими петициями, а вот для французов была необходима серия революций. Так что разные пути развития, но для своих условий.

Лена: Если в системе есть консервативная инерция, то она развивается устойчивее. В революции же выражается безысходность нации. Конечно, перво лучше для нас в техническом смысле.

Вита: Вот именно. И согласен, что иногда такая инерция революционности - инерционность неизбежна, но я бы считала, что принципиально следует стремиться к ее устранению, как неоптимального пути развития. Юлосое сравнение с экономическим развитием - через кризис или стабильный их соответствующим экономическим регулированием /или юри тако регулирование сейчас используется во всех странах/. Кризис - тоже закономерность, но следует стремиться к умеренному, но устойчивому развитию, без падений производства и уничтожения произведенной продукции.

Коста-2: Конечно, революция дает взлет творчеству многих людей. Наши 20-30-е годы дали подъем духовных сил, даже в искусстве, и процентов на 50-60%. Но если сравнить наши эти результаты с тем, что погубило в гражданскую войну, а потом при култе / - то стоит ли овчинка выделки? Думаю, что не стоит. Конечно, при возможности выбора эволюционный путь предпочтительнее.

Юлоса: Мое мнение иное. Я не вижу смысла выбора между обсуждаемыми путями, потому что не могу признать за состоянием революция-реакция - названием "путь развития". Это только состояние, тошнание на месте, смена полюсов. Если, конечно, рассматривать эти процессы в чистом виде и если сюда же не примешивается и развитие, которое само по себе имеет эволюционный характер, а революции в нем делают лишь разрывы, приостановки и срывы. Юлосия - это уравнивающая ситуация

когда эти два полюса /консервативное и развивающее, реформаторское/ сосуществуют, функционируют и тем развивают общество.

Если научно-техническая революция - это просто устройство «механизма» в области знаний науки и техники, то политические, социальные революции имеют совершенно иной характер. Они происходят от какого-то острого кризиса консервативных сил, инстинктивных и не умевших приспособиться для поиска выхода и спасения в новых ситуациях - и накопления героичной революционной энергии для взрыва и уничтожения всех потенциальных препятствий. Только расширяется место для воссоздания старой или новой системы. Какое же тут развитие? Народ опять застревает в консерватизме. Идет очередная провокация.

Лена: Основное развитие всегда идет в тайне.

Юста: Да разве возможно гладкое эволюционное развитие, без колебаний, толчков, как пружина, не существует. Англичане? Они просто инертны по характеру. У них тоже была революция... Скандинавы?

Лена: Думаю, что еще важно знать историю всем, чтобы избежать лишнего полемизма, чтобы знать, что за чем следует, и к чему идет. Англичане потому и уравновешены, что хорошо знают историю и часто на нее опираются.

Голода: Скорее, это вопрос развития в народе культуры компромисса, соглашения, терпимости и понимания. Народы этому учатся на своей и чужой истории. Недаром, демократическими являются чаще старые народы дамах демократических традиций. А вот у новых народов законства жизни не получается.

Юста: Не думаю, что юзрас народ тут что-либо решает. Китайцы, Французы не молодые англичан - ну и так далее. Что касается уравновешенности англичан, то что-то не видно, что они всегда способны к демократическим решениям. Возьмите смертные голодовки в министерстве. Несмотря на требования народа, судьи так и не признали за голодающими статуса политзаключенных.

Вита: Здесь совершенно особый случай. Совершенно совершенно разным по характеру и кровно враждующих народов. На деле тут следовало бы снова разделить Ольстер на католиков и англичан-протестантов. Но ведь при этом оставшаяся протестантская часть не закрылась лишний раз от приезда вновь католиков, не будет ли вводить религиозной сегрегации с нарушением свобод. Тут демократия буксует. Но случай такой не единственный и я уверен, что выход будет все же найден.

Юста: Я никак совершенно в этом не уверен. Думаю, что решение будет зависеть от народа.

Голода: Основное развитие звано развитием общества - консерватизм его часть. От него-то все и зависит. Если оно будет готово не ступать с своими нынешними интересами ради более чужих интересов будущего, если готово пойти на развитие, то тем самым отодвигается и перспектива революции, как неизбежного способа наложения насильственной табуры... Так что все зависит от культуры компромисса в народе, особенно в консервирующей его части...

ОБСУЖДЕНИЕ ТЕМЫ "ДВЕРЬ И НАШИ ПРОГРЕСС" ПО ДИСКУССИИ
"ДАН АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ" - 4 декабря 1981 года.

Дан: По традиции наши вопросы:

1. Как поправился фильм, есть ли в нем смысл и в чем он?
2. Есть ли определенная связь между характером жизни и семьи и типом общества /западным-восточным/? существует ли связь
3. Если такая связь есть, то правы ли мы, утверждая /западнее/ свободные нормы в первоначальной жизни азербайджанских предков с одной стороны и современной азербайджанской деревни с другой?
4. Есть ли резон в нашем утверждении, что русский город может оказаться по нравам восточнее азербайджанской деревни? По чему именно неверно это утверждение?
5. Может ли ислам быть платформой демократического развития?

Битя: Уточняю 5-й вопрос, говорит об изменении своего отношения к исламу. Сначала видел его лишь как очень материальную и единственную идеологию, основу застойных восточных обществ. Теперь же понимает, что в его первоначальных основах есть и возможности для свободного и демократического развития и поэтому таких корней-основ заложили сегодня демократические мусульманские страны - Турция, Тунис и др.

Сергей: Любое учение можно истолковать как угодно. Намнее смотреть, к чему стремится его реальное приращение.

Сала Н.: Хочу добавить список вопросов: Есть ли позитивное в том, что мы называем восточным отношением к женщине, даже в "патриархате" - как символ?

Толка: Для некоторых мужчин - да, многоженство - великодушная система, но с другой стороны - это нарушение демократических прав женщин.

Битя: Существует и такая точка зрения. Одна умная женщина мне доказала, что в некоторых условиях для права на многоженство есть место для женщины и потому должно быть разрешено. Например, когда мужчина из-за войны не хватает. И я не знаю, как этой точке зрения возразить, хотя в принципе с таким разрешением у нас не согласен.

Сала Н.: Для меня вопрос является шире: куда движется в этом смысле наше общество. Уверен, что много позитивного есть и в восточном браке и в нашем традиционном типе брака, разрушенном в 17-м году. /Все действительное со временем, в нем есть разумное. Считаю, что нет ничего страшного во многоженстве или многоженстве во всяком случае, на это нет никакого биологического запрета. Есть только социально-экономические, а еще правильнее - этикетские запреты условные запрещения. Нынешняя привязанность к семье носит тоже лишь традиционный характер. А реальные отношения, как известно, что происходит и полигамия.

Сала: У Вас получается, что никакой особой специфики восточной и западной форм семьи не существует. Вот на Востоке только официально разрешено то, что на Западе делается неофициально - т.е. многоженство. Все поворачивается наоборот: на Востоке свобода полигамии, а на Западе - запрет.

Сала Н.: Думаю, что западная специфика только в юридическом запрете того, что на Востоке законом осуждено.

Конечно, все имеет свои исторические и экономические корни. На Востоке в средние века много невольничества, мужьям было выгодно, отсюда и подобное решение. Другой экономический аспект: на Востоке человек женится, лишь когда в состоянии прокормить жену, поэтому жен - признаком его общественной состоятельности.

да это связано с замкнутым половением женщины: ее место на кухне. Но как сказал классик Гейнхольм в кн. 11 "М.-П.": "Что будет с восточной женщиной, если снять с нее паранджу?" - А просто не станет женщиной Востока, ни исчезнут ее национальные и, может, самые ценные черты. Будет просто современная женщина, притом невысокого типа. Поэтому что отношение к ней остается, как и предмету купли. В Анкараде и это хорошо почувствовали, когда в стиме оценивали продажных женщин: "Что стоит столько-то европеец и один/в калыме?/ эта - столько-то. Но если раньше она была не женщиной, а само свадебное торжество таким образом, то теперь в современных, "освобожденных" условиях все примитивизировалось... Хотя в самом факте калыма, как доказательство состоятельности будущего мужа, и не вижу ничего. Это было хорошо, раз помогало обществу выявить наиболее целесообразным способом.

Эта же ситуация и отношу к нашим формам традиционного брака. Да, раньше люди часто женились на деньгах и связях - но ведь это из уважения к институту брака, из стремления сделать семью прочной, а будущее детей - обеспечить. Считаю это нормальным и целесообразным. Заостряя лишь вывод, оравшись к известной картине прошлого века: "Неравный брак", где похителю женится на 18-летней и утверждает:

именно это и является равным браком, ибо здесь обе стороны приносят в брак равные ценности: готовность родить и воспитывать детей и - охот, служебные навыки или общественные успехи, материальное состояние... А вот нынешние браки 18-летних - это браки неравных. Она-то - иногда готова, а он - социал, ничего не может ни заработать семье на жизнь, ни обеспечить в семье порядок, ни отвечать за общественную жизнь. Он еще не обучен жизни, не заботился в ней место, а его ей уже заткнули в семью. Иллюстрируя это А потом меня жалуют: мужчины ничто не делают, не помогают, не обеспечивают, пьют... Так кто же нам виноват, что за социалом в выходные залук? Что не дали им вырасти?

В семейных
Для меня идеалом мужских отношений является брак Китти и Константина Левина в "Анне Карениной". Им - 18, ему - 30. Брак его Николай неудачник и без состояния вообще не считает возможным связывать себя браком. А брак Анны с Карениным тоже был бы удачным, если бы не вмешательство общественного мнения, запретившего вступить /и естественное / двоемущество Анны. Жизнь сложна, конечно, но уверен, что и нынешний брак должен иметь под собой не только любовь, но и экономические основания.

Подведу итоги: 1/ современные браки сверстников - неравные и не хорошие, 2/ брак, выработанный веками - по родительскому благословению и даже выбору имеет позитивные стороны и не должен зачеркиваться лишь как варварство.

Сережа Да, исследователи в США показали, что браки по любви распадаются много чаще, чем по расчету.

Саша... : Хотел сравнить западные и восточные типы семейных отношений, надо сначала договориться о критериях: что считать прогрессивным...

Анна призывает наших исследователей в полном объеме и по кругу.

Толка: Темы семейных отношений она не совсем трогает, может, не компетентна. А что касается оценки нынешней семьи, то она у меня в уме определена: я рад, что эта идеология сейчас разрушается. Ничего хорошего в ней нет... по чему и суму? - ... хотя бы по опыту двух своих друзей ^{из Средней Азии} в Средней Азии. Эту религию и нравы всегда характеризовала жестокость и насилие - взять хотя бы расмачество. А что людям неразумно связан с деспотизмом - об этом свидетельствует история. И современность, конечно. Иран, где женщины позавидуют нашим и практикует тоталитаризм, Ливия, где за короткую рубит руки... да какие тут могут быть семьи?

Тема фильма незнакомая, поэтому трудно составить сразу
оценку. Но несколько постулатов в фильме прозвучали неубе-
дительно, а именно: 1/ что восточная деспотия развивается на ос-
нове каких-то технических достижений - непонятно, по чему?
2/ по фильму выходит, что цивилизациям ~~просто так~~ ^{своими} силами
одни, а чужого достояния каждый народ может приобрести извне, а не
так называемым извращением к своим первоначальным инстинктам, ре-
гиозным истокам - ислама, христианства и т.д. Но ведь они по идее
иные и по чему извращения к ним есть одновременно и какая-то
"демократизация" - совершенно непонятно. Хотел говорить, впервые си-
жу, что ислам в своих истоках перекликается с христианством и гу-
манизмом.

То касается вопроса, то связь семейных отношений с типом го-
сударства мне кажется очевидной. Отношение к исламу - не теоретиче-
скому, чистому, а тому, что реально существует - у меня отрицательно.
- это несомненно деспотическое, нетерпимое, не прогрессивное учение.
А на вопрос, может ли русский народ оказаться восточнее азербай-
джанской деревни, я отвечаю: да, может. Но больше сказать я ничего не
могу.

Самозащита: В основном согласен с Гидей, но к исламу я всегда не отно-
сился хуже или лучше, чем к иным мировым религиям. Думаю, для
этого нет оснований оснований.

Для меня наиболее интересно утверждение фильма, что западу при-
сущ больше научно-технический прогресс, а востоку - духовные начала.
Но это утверждается лишь вскользь, а следовательно он подвергнуть сом-
нению: действительно ли только технико-экономическое развитие есть про-
гресс. Или превращение показателем прогресса считать гармонизацию
экономических и духовных начал /видимо, при верховенстве духовных/.
Тогда вопрос о прогрессивности и реакционности восточных и запад-
ных стран решается он совсем по-иному, чем в фильме и как это пред-
думаю, что не следует делать перенос в сторону экономических кри-
териев.

Андрей: я только возражу на постановку вопроса о восточной женщи-
не. "справедливо ли сам вопрос, надо ли ей сажать паранджу. Жен-
щина Востока всегда имела предназначение - служить мужу, ее к этому
готовили и потому никаких сравнений с положением наших женщин де-
лать нельзя.

Ирина: Сейчас мусульмане составляют большинство верующих людей. Но
сам мусульманский мир. Или история ислама насчитывает почти полтора тысяч
лет. Он жизнью доказал свою пригодность для людей - при этом по-
ти все его основы, мораль осталась без изменения за эти годы, в отличие
от христианства, которое распространилось, только приспособившись
к местным условиям. Они индустриальную проверку выдержали. Поэтому гово-
рить о несостоятельности или о несовершенности ислама - просто
странно.

И конечно, были как в любом обществе есть темные стороны, так и
мусульманских обществ есть такие, которые я бы назвал пережитками
реакционных моментов и т.д. Вот, в Дагестане, на узкой горной тропе
не я встретил; свободную мушкетера, нагруженного яныком, а свободную
нагруженную второе женщина. Спрашиваю: "По чему?" Отвечает: "Как ни-
каково." А ведь в Дагестане, сравнительно с нашим мусульманским
миром женщина еще менее относительно свободна, а паранджу они счи-
тают до религии. Но вот такой уровень культуры... Думаю, что не
всильно дело, но вопрос культуры - возникает в эти годы.
Возражая Саме, хочу напомнить, что зрелость не всегда наступает
только с определенным возрастом. Человек может стать самостоятель-
ным и в 15 лет, а может - никогда. Семейная гармония может быть де-
статуируется и в условиях новогамма и в подогамма, не зависимо от
мусульманской или христианской основы. И давить здесь однозначно
на нас не стоит.

Только наличие такого многообразия видов отжившей жизни может обеспечить человечеству устойчивость в резко изменяющихся условиях существования - потому что всегда будут отражены разные модели поведения, среди которых найдется пригодная для выживания, когда мы попадаем куда-нибудь в чужой комет.

Понятием прогресса, есть закон приспособления. Права человека, или закон, или закон: чтобы приспособиться, надо иметь изобретения, из которых можно выбирать. В этом смысле не прав.

Битя: Вопросу отвечать и отойти.

Прежде всего на Галии вопрос о связи технического прогресса и деспотизма. Сразу оговорю свое согласие с Сашей Н., отрицающим само понятие прогресса. Даже в биологии кроме закона приспособления есть еще и закон эволюции и даже своей господствующим видом организмов. Хотим мы того или нет, но дикимым вымерли, как прогрессивней на земле тип, уступив место более ярким и раскрывшим своим выжившим. Думаю, что такая же картина судьбы постигнет и свое время и юсточим, дес потячим тип обществ и нас как-то до сих пор не приходило в голову задаться этим, если также перемены происходят естественно, а не под рукотворным огнем чья-то прицельная.

Под прогрессом я понимаю рост научных знаний и рост техники, позволяющие расти населению. Такой прогресс, по-моему, всем очевиден и его трудно оспаривать. То касается социального прогресса, там и тем более, этичного прогресса, то здесь никакой очевидности нет и все же я надеюсь, что он есть. ~~Наша цивилизация, наша культура, наша жизнь~~ в продвижении общества к гуманизму и демократии, если не обостряем слов - то даже к коммунизму. Но это касается лишь самой общественной тенденции, да и то я не релюсь это движение назвать прогрессом, потому что одновременно это есть и возвращение к первоначальной демократии и коммунизму на новой технической основе, т.е. решение знаменитой задачи возвращения к золотому веку. Нашим же решение такой задачи можно называть и регрессом.

Но раз задача возвращения к золотому веку ставится - то, видимо, из-за того, что в век цивилизации, т.е. науки и техники, этот золотой век был потерян. Зи., тем прогресс называл потерю "золотого века". Но все это слишком общее рассуждение. В фильме я стараюсь на гораздо более конкретные факты истории. Первые государства на Востоке возникли как деспотия, как рабовладельство /двуречье, Египет, Китай... А возникли они благодаря изобретениям ирригации и умениям высокоурожайно земледелия. Благодаря этим новшествам империи народов могли друг друга получать громадные преимущества перед соседними племенами, что дало возможность для их войн и господства не только над другими народами, но и внутри самого народа. Если народы, живущие в относительно изоляции /на островах и полуостровах, или в горах Европы/ могли еще сохранили свою племенную демократию, получив технические новшества азиатским народам в их постоянных войнах и неизбежно возникшей организации, все преимущества новой техники укрепились прежде всего в военную власть цар, деспота. Особенно если речь идет о завоевателях или технического прогресса внешне - оно и производится по инициативе деспота и идет для укрепления прежде всего его власти. Это мы видим и в Российской империи - западничество Петра и всех русских императоров и в восточных азиатских деспотизмах. Особенно в новое время, когда почти все государства и колонии источник технических достижений, которые были легко доступными для любой империи диктатуры или деспотии.

Гали: Надеюсь, можно согласиться, что государство связано при возникновении с империей ростом производительных сил, но ведь из этого же источника, изначальнейший из роста науки и образования происходит и рост демократических убеждений, а потом и порядок.

Вати: Не согласен. Технический и демократический прогресс никаким образом не связаны... демократические свободы первичны, заложены в первоисточнике, идем иной демократия жизнью народа и могут быть сохраниены оттуда, как это произошло у некоторых народов северной Европы, или воссозданы возвращением к свободным истокам.

На мой взгляд, восточный, деспотический путь - не развития, а существование. Есть тупиковый путь и будет преодолен и не с умором для национального характера а напротив, с пользой. Убеждение Саши, что в восточном своеобразии цивилизации национализмы и заключаются главные национальные ценности - ошибочно. Напротив, эта основа всему миру. Восточная деспотическая схема, наросшая над национальными свободами характерными множества народов. Именно восточная деспотия всегда давила зрела иностранные образцы всем подчиненным народам - сначала арабски /до этого греческий-латинский/, а теперь западные образцы, западные влияния, деспотическое - по сути. Да, вспомните Азербайджан из фильма. Великому Азербайджану Назимы власти навязывает язык фарси. А когда цивилизациям начинаешь копаться в истоках самой азербайджанской культуры, то обнаруживаешь до свободы и достоинства людей, до равенства и даже превосходства женщин и т.д. - т.е. до тех норм, которые свойственны и многообразным западным народам. Подчеркиваю для Саши: Запад - это не однообразие, совсем наоборот и напротив, только он и мир даст возможность своим народам сохранить национальное своеобразие. Деспотические же страны национальные отличия карекут и уродуют. А кроме того, сейчас, когда западные страны смогли вырабатывать способ устойчивого демократического существования, они получили национальную постоянную преимущество перед всеми странами, у которых теперь нет выбора: принимать или не принимать технический прогресс. Деспотические все они вынуждены его принимать, чтобы существовать - иначе превратятся в водоний и резервация. А выбор у них единственный состоит только в одном: или оставаться деспотами, перенимая западные технические достижения, или избавившись от деспотических традиций, вернуться к своим национальным истокам свободы и достоинства, самодостойности людей, т.е. стать западными по типу народами. А понятно, какой выбор мне больше нравится.

А сейчас желю, что плохо подготовился к этому обсуждению, может поэтому и проявил главный мотив фильма: "А какой будет любовь этих бакинских и иных наших депутатов?" - жинна на последнем кадре. Убежден, что от семейных идеалов зависит и вид будущего общества. Убежден, что в основе западного общества лежит идеал многогранной семьи ранних и свободных людей. О каких свободных общественных отношениях можно говорить при многом истине, где единственный способ выживания удержать жен от естественных раздоров есть - планка, господство мужа. Деспотизм в нем семье ведет к деспотии в обществе. Но фильм обратил внимание не только на приемы жестокости женщин к восточным обычаям /они тоже живут и сейчас. Так О. Судейменов пишет, как сов. девушки хвалятся друг перед другом величием каблука, предназначенного за них/, а тягостно романтическим сверхлюдом. Здесь выходом к деспотизму гораздо больше. Жаль, что мы не успели обсудить эту тему.

Вне раз следует подтвердить старую мудрость: "не царь, не бог и не герой" - а только "освобожденная своей собственной рукой" - но только не это надо не в смысле обращения к восстанию, а напротив реакции - а в смысле обращения к собственному свободному наследию. А что оно есть - мы убедились сами на опыте Азербайджана - и в древних обычаях, и в страхе поэзии, и в традиционных поэсах, и современных сельских поэтах. Но хочу сейчас лишь показать и на примере Японии, Индии, Китая... но я начал повторять фильм.

Просто надеюсь, что в следующий раз мы сможем додумать эту тему глубже и хотя бы одно изложить свои размышления.

17

Обсуждение тем "СМИСТ АЗИИ И АЗИАТИЗМ"
на диспутальне "Средняя Азия. 1956-1976 гг." - 11 декабря 1981 г.

Лия: Этот длинный и тяжелый фильм мне реально сложен из двух фильмов о двух разных путешествиях. Первый был сделан в зрелом /для диссидентов/ 60-м году, а в 1976-м году, когда мы и взгляды на Азию и азиатчину и нашей судьбе сильно изменились, то в значительной мере в новый диспутальный фильм 80-го года не только для объективного впечатления, сколько для опровержения прежних взглядов и/или публичного показания качества первого/. Этот поворот произошёл у меня после чтения книги О. Сулейманова "Аз и Я", ознаменовавшей европоцентристское сознание. В работе над "Средней Азией", впервые и очень трудно-трудно родилось мое осмыслившее отношение к "западничеству", т.е. стремление "догнать Запад" длилось через укрепление коммунистического деспотизма. Довольно было это отношение уже на тему Ленинграда. Может, искусственно, но в "Средней Азии" мы выразили свои предпочтения: отчаянная застойность /бухара и, особенно, Ашхабад, Губительная западничеством новых столиц /Ашхабад, Фрунзе, Алма-Ата и т.д./, самым средним, "нестоящим" путь Москва и Самарканда, соединяющих старые кварталы с новыми. - коммунистическим направлением. Может, примеры неудачны, но нам нравится естественный "эволюционный" путь развития своих национальных истоков всех азиатских народов...

/ Показ диспутальна "Средняя Азия" в 2-х частях /

Лия: Наши вопросы:

1. Можно ли говорить о более высокой духовной культуре Азии в противовес более материальной и прагматической культуре Европы? Кому надо у Азии учиться?
2. Что такое "азиатчина" и почему с ней связывается невежество, отсталость и деспотизм? - Из-за европейского высокомерия или в этом есть правда?
3. Есть ли связь между деспотизмом и высокой культурой, "пирамидами и пирамидами", "Иммурием и Самаркандом?"
4. Есть ли правда, хоть частичная, в тезисе: "Высокая культура Азии есть производная от деспотизма?"
5. Как нам относиться к Азии?
 - как к духовному учителю?
 - как к динамичным источникам реакции и дикости?
 - как к интересному по культуре соседу, которому надо изобразить от деспотизма /"азиатчины"/ собственными силами?"

Лия: Мне кажется неверным приписывать Азии только духовность, а Запад осмысливать в прагматизме. В разные времена было разное в Европе знания и духовные высоты. Конечно, и у Азии с ее древней культурой есть чему учиться. Опыт Индии, например. Наши духовные поиски для нас давно уже проделанный путь познание единства мира, религия, этика, философия, жизнь.

Об "азиатчине" я ничего не знаю а вот вопрос, есть ли связь между деспотизмом и высокой культурой мне кажется интересным, но как на него ответить сейчас я не знаю. Может, позже...

Ола: Поделился мне чтением от недавней поездки. Больше всего времени провела в Ташкенте и порадовалась очень творческой и свободно-атмосферой, создаваемой в среде таковых художников. Окушение свободно-свободной жизни людей многих национально-освободительных и никто из них не может уехать - уйгуры, корейцы, немцы, поляки...

крымские татары, армяне - все необыкновенно талантливы. И русских и даже узбеков здесь меньшинство. Узбеки, конечно, занимают посты, но не мешают... это хорошо.

Регина: да-да, я была в Ташкенте в юзну и после и много думаю над причинами ташкентского свободного излияния духа. Наверное, от его многонациональности, смешения всех. Там некому давать, это горючее. Не то, что Юstown: улица на улице, армяне с русскими... Нет, дело совсем не в смешанных браках...

Оля: да, конечно, смешанные браки там очень часты /хочет, за исключением замкнутой на себя группы бухарских евреев - но из-за этого она вымирает/ и это всегда способствует национальной терпимости в городе. Однако каждый из этих художников, разрабатывая свое и очень оригинально, живет в основном ориентируется к азиатским, больше к персидским мотивам.

Из старых городов наибольшее впечатление произвела Бухара. Тем более, что ее недавно здорово почистили в санитарном смысле /из-за эпидемии/, но старые кварталы и ритм старой жизни и строения сохранились. Здесь еще можно реально войти в старый азиатский быт, атмосферу. А вот Самарканд и Ленин больше разочаровали. Самарканд полон копией своими тамуровскими памятниками - но кроме них ничего

больше нет в этом европеизированном городе, а Ленин, настроенный даже еще в ваше время сейчас из-за дурацких идеологических догм так до того, что директор местного музея запрещает /сотрудникам/ ходить в национальных костюмах. Последним нашим пунктом были Лукус в Карлсбад с его великолепным музеем, созданным подвигами Савинкова и его помощников, тоже великих энтузиастов, в основном из карлсбадских, и - мертвое широкое городское поле Луна-Ургенча с редкими памятниками великолепной архитектуры и ласкающими одиночными деревьями на клумбах для разглядывания в него душ. Только современная клумба с его богатыми, выходящими друг перед другом могучими породами мне настроила. Пример духовного измывания.

Я еще: об их клонюных браках вы говорите еще очень много. На деле это их проклятие. Школьники не учатся по три месяца в году, а сюда низкий уровень их образования. Работа здесь трудная, за гроша. Трудное воспитание? - Не дай бог кому-нибудь такое воспитание...

Саша К.: интересно, если о азиатском, что для художественного и многого творчества и свободной атмосферы так благоприятна многонациональность, смешение наций, то чем объяснить условия и свободу творчества в однонациональных государствах, например в Англии?

Рита: В Англии плюрализм, множественность свободных групп социалистических, экономических, политических, обеспечивает необходимое для творчества сотрудничество /свободный обмен/, да еще влияние и в свободное восприятие всех миров /в том числе и азиатских культур/, отсюда чуждость им. Но по национальным или по иным основаниям, основой для свободного творчества прежде всего плюрализм.

Костя: В Ташкенте смешение наций создало культуру, но она разложилась по национальным группам?

Оля: в то-то и дело, что нет. Она видна им была о общей культуре русских художников с общим стремлением к истокам в Персии... но из старого вырастает новое... Но о результатах еще говорить трудно.

Саша К.: Есть изначальное противоречие и азиатский контраст. Вот, идуши - высоко развитие людей /хотя он юнга/, но сь знает и тянется к их доисторическим. Но крупный их - нащета. Высокое развитие людей - и дикие ошман.

Европейская культура не такая контрастная. Получается, что когда для само совершенствования уходит в себя миром вокруг пренебрегают, даже так существовали без школ, без театров, без исторических знаний. Конечно, такой тип более стоек для выживания, но...

Регина: Вот в том-то и дело. Один аскет выживает, а кругом него от антисанитарии и заразы десять детей вымрет, от низкой материальной культуры. Так чем же здесь заниматься?

Нана: От необходимости выжить в многонаселенной стране. Один там выживает, только десять. А чтобы выжить в таком одиночестве от многолюдья человеку нужно умение углубиться в себя, жить созерцанием. Вот что дает восточный опыт индусских отшельников.

Гриша: да нет, это вы описываете теорию существования современного человека в многолюдном городе. Причем тут Азия с ее по большому счету редким населением.

Мария: А вот Герих пишет, что именно тибетские монахи больше всего делают и для нас излечения и для образования людей по кругу. Так что Регина совершенно права.

Регина: Считаю, что люди не имеют права уходить только в себя, рвать с обществом не принося никакой пользы. Это очевидный эгоизм.

Витя: Неверно. Отшельник уединяется для жизни в себе, т.е. для всего человечества. Он своей жизнью реально осуществляет идеал истинной жизни, передает возможности истинной жизни, к нему идут за советом люди и этим он играет громадную жизненную роль в народной жизни. Ведь без идеала, и достижимости которого он переносит к себе, неостановимо по этому стремился он люди, любой народ потеряет сначала нравственность, а потом за нею - жизнь. В истории это очевидно.

Регина: Ну, а если все захочет стать отшельниками и монахами?

Витя: Все не захочет, но, конечно, если в монахи пойдут слишком многие, то тоже плохо. Пример: те же монголы и из тибетцев, где сейчас треть мужчин уходит в монахи - сильно обезбродило народ. Конечно, должны быть еще образцы активной полноценной жизни.

Регина: Вот-вот. Ну для образца нескольких отшельников допустить можно, но не больше.

А.И.: Я вернусь к сказке, в которой я слышал двух Викторов. Прямо к сказке, Витя: мне очень понравились, и сожалю и не понимаю, по чему произошла в нем такой перелом взглядов.

Все поостергается высокой духовной культурой Азии, но совершенно непонятно, чему там можно учиться. Там одна монашеская среда пустыня, и ничего нет. Я слышал говорят: мусульманские студенты учились по-моему, но чему - заучивать азыгазские книги и нести идеологию своей дурной нации. Изнашиваемыми что-то заучивать его. И это высокая культура? А отшельники с их уходом в себя, т.е. в чисто утилитарное существование, в померный быт - это осуществление высших идеалов?

О чем вы говорите? Можно даже созерцать, два три...но дальше? Азиячина - это изощренная и очевидная дикость и нечему там учиться.

Витя: Хочу повторить довод из фильма: да, обучение в монастыре сложное, но ведь в Запад весь воспитан и логически выучен в средневековом монастыре. Это очевидно.

А.И.: Все равно. Что это за культура, если в круг пустыни и все равно? Вот ничего.

Регина: Понимаю, от того, что она только разрушена, но сама высокая культура не умирает и ее следы находят.

А.И.: Не чему там учиться. И деспотизм, конечно, идет от Азии. В Европе, если такие люди заводились, им мало головы слышали.

Нана: Думаю, что вы правы. Деспотизм возникает: просто условия. В Азии больше воли и, значит, больше власти у диктаторов. А учиться у Азии есть чему. И будущим врачам и инженерам стоило бы с их практикой. Если бы нам удалось овладеть всеми секретами индийской, тибетской, китайской и других - это был бы потрясающий перелом. Конечно, в Азии преобладали деспотизм и, грязь - и мрак - варваризм, а не...

И.И.: Еврупа, Авиона - это все единым. 1000 лет назад, признаю, была высокая культура, но сейчас учиться не чему.

Вити: Я на деле еврейшии всегда училась у Азии. Когда кажется, что это не прозвучало: и очень симпатичная мне черта. Так что сейчас и я, являясь не придерживаюсь западных традиций.

Китайца: Им еще не удалось для расширения азиатских достижений.

ПОВОДА: Кое-то все в том, что если о Западе мы что-то еще помним, то о Востоке никто ничего толком не знает. /то/ /то/ /то/

Она: Конечно, что Запад - прогрессивнее, не надо забывать, что новое - это всегда лишь по-чужому забытое старое. Вот даже в Бухаре, где и так почувствуешь вала соразмерность построек, зданий и жизни, здания как отдают местинке мне городские: да, это самая старая часть города, там реакция сильнее идеологии была. Раньше - может быть. А если посмотреть по-новому, мы ведь просто не знаем высот той культуры и чем она может нас удивить, она была внимательным. И если сейчас многие интеллигенты взяли в руки Библию и открывают для себя новое, то в Коран достойны внимания такого же.

Дела: 10-му поставить на обсуждение предложение о данном разделе
судящей в технич. сном и культурном прогрессе. На Востоке су-
ществует величина /в истории/ основные открытия лавина, но тут су-
развить, можно применять, утилизировать для пользы всем оказываются
западные страны. Они прогрессивны только в конечном итоге.

Тема: я не обижена. Именно на западе производится множество вещей часто для эстетических и никак не утилитарных целей, а вот на Юсе мне чаще всего, когда-то вещь имела не только религиозное или эстетическое предназначение - но и для конкретной пользы.

Дети; и много людей в виду. Согласен, что разводить полезное и прекрасное больше естественно западному человеку, тем более, что и их мышленности забота такая легче. Но что касается творчества, то в Востоке человек в деспотических структурах больше обращен к личному творчеству, занятию, но имеет меньшие возможности, больше возможностей для их широкого распространения. На западе же благодаря рыночным структурами и свободному обмену и распространению наилучших достижений, условия людей уходят больше на выбор наилучших ^{х⁹⁰} степеней и организации их широкого производства, как бы на внедрение... И у нас так происходит... /Порок, крайнее чтение, но мне - все западнее, конча

ГЕРНИН: Совершенно не согласен. А потому только и жмет за эту злую
 шутку достижений. Все перемешает...

Пити: Вечер сегодня был интересным, хотя и пошел не совсем по теме. А только спасибо о том, что попал здесь сейчас. Подумал о той злощастной связи между азиатским деспотизмом и "высокой культурой Азии" и под пологом имел в виду только надежду, создание которой осмыслено в концентрации сил деспотизма, как Timur строго самовластно, но на деле эта "деспотическая" культура не сама для нас важна и интересна. Гораздо больше современная та же достигшая отдаленных людей в Азии - поэтов, врачей, философов, аскетов, мистиков, крестьян и ремесленников и т.д. - т.е. азиатская культура по сути Timur, неопределенная, и эта организация имеет в запад и сами азиатские народы, иные ставшие "развивающимися" - они теперь уже не могут существовать в немыслимом азиатском способе производства, у них только две пути: или "догонять запад" деспотически, механически перенимая его достижения своих же людей. Или самим начинать делать ставку на иную культуру и достижения своих собственных людей, т.е. делать ставку на человеческое.

СПАСИБО ЗА ЭТОТ ВЫХОД И ПОМОЩЬ.

О суждении тем "Судьба Армян" - 22 января 1967

Показ диалогов - "Северо-армянские монастыри" /орденеювые поз
- "Арабат" /история армянской трагедии/

Лид: Возможные вопросы по теме:

1. Какие еще аспекты от диалогов, от Армян и ее судьбы?
В чем главная особенность этого народа?
2. Хотят ли Армяне до монгольского нашествия начать новую
оуркужно-демографическую цивилизацию? Хотят ли армянское
предположение стать изобретением? Если этот путь был бы
закрыт, то по чему?
3. Хотят ли Вас прозвон Арарата, как прозвон слезы для
народов жить в согласии на совместной земле предков:
турки и армяне - у Арарата, евреи и арабы - в Палестине,
татары и русские - в Крыму и т.д.
4. По чему вы любите /если любите/ Армян?

Вит: У нас есть один знакомый, который считает, что армяне и евреи
- это приращенно кавказский народ. Он не только не согласен
с этим очень трудным человеком /он антрополог по профессии/
но даже обиделся, не хотел позвать его довод, хотя он сидел на
наши-то самые сильные родственные связи в мире. Говорят
и пр. может, у него-то есть другое мнение - не обидит?

Лид: Очень странное мнение армяне отличаются от евреев умом. Они
сознали нацию с повышенным чувством достоинства, чувством
уважения своих прав. А еврейское им чувство родства, по-моему
никак не относится к нации.

Лид: На меня /Брован произвел потрясающее впечатление. Их выстав
как их художники вроде наших авангардистов - открытым само
ном. Правда прикинул ее на время Октябрьских праздников...

Читатель: Интересно, что в Армянском приезде со всего света - на родину
как в рай. Но очень много разочаровалось, почти все уехало
обратно. Мой отец был в 60-м в Армянском и рассказывал, с каким бо-
душевием следил за ходом шествия юных израильтян против ар-
мов в 1967г. для них это было как пример юности за Арарат с турками
как призв и действие.

Лид: Как это странно. Зачем им юность, оккупация? Ведь у них есть
то, где жить.

Вит: Значит, вы считаете армянский вопрос об Арарате, об их правах
на землю вокруг него - пустым, бессмысленным? Но разве их
чувства призрачны?

Лид: Нет, конечно, это совсем не пустой вопрос, это скорее трагедия
сознания. Как практически решить вопрос? "кто первый пла-
и до-жен жить на этой вот земле? Но решить его только юности се-
лом - неверно. - Потому мне грустно, что в пример берут пример рас-
парции израильтян. Израиль был прав, когда организовывал го су-
дарию и боролся за свое существование. Но потом, когда его дело
было, окупация арабских территорий не вызывает сочувствия. Там то-
непонятно, как должен быть решен вопрос с палестинцами, которые жили
прежде на этой территории израильтян. Справедливое решение для вас
палестинцев невозможно найти. А не знаю... И это израильтяне, из-
своем экономической мощи как он компенсирует арабским странам от-
территории своей экономической помощью, участвует в развитии. Может
так?

Лид: Нет, экономическими выгодами не компенсируются чувства людей,
их чувство родины, духовное выше и главнее материального.

Вит: Ну, а предложенный в фильме идеал решения вопроса об Арар-
те - чтобы каждый народ мог жить там, где он желает, безвзв-
на границах - вас не удовлетворяет?

Лид: - Но ведь он ужасно непрактичен. Конечно, мы настаиваем на без границ.

...свободна -- это прекрасно. Но когда это будет? Ариэне, кажется, могут приехать в Турцию?

Рита: Наверное, вокруг Арабата селиться им запрещено. Но конечно, ариэне туда вернулись бы при условии настоящей автономии, как это было в до резки -- но при полном равноправии и свободе...

Регина: И так должна поступать каждая страна? А нам пустить к себе киташей?

Лена: В принципе -- конечно.

Лена: Нет, так просто решить невозможно -- сейчас уж всякий антигоним армя и турок, их религиозных основ. Турецкие и армянские деревни не уживаются вместе... Помните примеры Кипра, Ливана...

Витя: Но есть же и иные примеры. Давно же люди совершенно разных убеждений вместе -- жила бы в Америке.

Рита: В Америке в основном христиане. А тут с мусульманами совсем другая жизнь -- невозможно -- уж слишком она отдалена и исторична.

Лена: Но это не совсем так, и история знает, как в мусульманских странах процветали христианские и еврейские общины, хотя бы в Иерусалиме. Что касается Ливана, то, на мой взгляд, и там, в конце концов, придется сойтись на компромиссе -- сепаратизм и раскол -- арабов. Пусть же создание чисто еврейского и чисто арабского государств -- это путь раскола и тупиковый. Даже современные израильтяне терпят внутри себя арабов своей малочисленности, правда, на определенных территориях людей -- но ведь и это не может быть вечным, потому что несправедливо. А могу себе представить, что сейчас националистическое движение все сильнее -- но это лишь временная мера, в противном случае надо соглашаться на раскол, а соглашение с расколом есть согласие на раскол. Так в ДАР. Нет, почему, например, Англия мучается с юзификацией на их глазах проблемой негритянских эмигрантов, но не может решить ее простым запретом на эмиграцию по африканскому пути -- потому что одно государство от свободы получит за собой и другие отступившие...

Лена: И получается, что за этот красивый внешне лозунг, часад до крайности антиичнее до того распадаются все социальные и этнические группы. Как раз этот пример показывает, что решение свободного передвижения всех, куда им захочется -- само не оправдывает. Минимум в цивилизованной стране попытка с ограничением этно-националистической, правды -- все разрешать все дела кулаками, и начинается предвзятость претензии быть морды, поджигать автомобили... даже в Москве...

Витя: Допускаю, что временный запрет на иммиграцию немцами того или иного рода означает для некоторых временное освобождение, но настолько, что только как временная мера, но в некотором будущем она должна быть отменена, как расколотая и несправедливая и чтобы сдаться такую отмену возмужней надо действовать в таком направлении.

Регина: А я считаю, что каждый народ должен жить в своей стране -- может, ариэне когда-нибудь вернутся в свою страну -- у Араба, это другое дело и реально, но чтобы открыть всем границы -- это не будет...

Лена: Но что считать границей и своей страной? Так рассуждая, но не доказывая, что все в России сводится к подходу свободы и свободным областям...

Регина: Минимум, что реально. А тут возьмите при современной проблеме алжирских рабочих во Франции, немцы и французы или же поляки, потому что приходится конкурировать за работу, но коммунизм усваивает: нет, на века экзодус ирландцев и алжирцев, а тогда им отдавать им. Но также разглагольствую не вносил мира. Наверное, и они не освободятся без сдерживающих мер... А в Америке же такая проблема не решается и за пять веков вперед.

Витя: Но в которую сейчас лишь с принципом. Надо ли в принципе строить к открытым границам, чтобы каждый жил там, где он чувствует свою родину. Или...

Регина: С одной стороны каждый должен жить где хочет, но там, где его хотят принимать...

Лена: -- Ну... это фактически запрет, кому куда? Пусть человек живет, где он хочет, но он должен понимать, где ему следует жить. Иначе...

Вик: Он сам это будет решать или кто-то должен ему это объяснить? А насчет китовости внутри стран? В том же моем городе?

тогда надо признать, что у нас такая система уже существует с помощью жилищных комитетов или комитетов жилищной администрации...

Регина: Но представьте, что все захотели жить в Москве - что будет? Хотя, конечно, инстинктивно всегда была считалось, что человек имеет право жить внутри страны где угодно.

Ари: Мы сейчас рассматривали человека, как единицу. А вот если рассматривать его как часть народа. Тогда выходит, что он будет наиболее полезен именно на своей родине, где он наиболее глубоко чувствует себя среди родичей, ведет более правильную жизнь, быть при этом не даром блудный сын возвращается именно домой, на родину.

Вик: Это подтверждает лишь, что если он действительно был бы перемещен, то общественный вред был бы очень велик. Он не сможет работать. Может, за исключением армян и евреев, которые помнят, что их историческая родина связана с живыми местами, а не с мертвыми, где они сами родились. Эти люди должны вернуться к своим национальным обязанностям.

- Стене Вавилонской, Арабату....

Ари: Но это идеальный вариант, несуществующий в наших условиях, когда мы всецело заняты лишь материальное. Мысли только драк золота.

Вик: Но согласен, что невозможно обеспечить жизнь армян и мусульман. Но даже их религиозная и нравственная жизнь имеет свои основы.

Ари: Конечно, но религия рождает антагонизм между людьми, а не между народами, связанное с догматическим догматом, основанное на их единственной верности.

Регина: Нет тут такие глубокие, внутренние противоречия, что никакими простыми средствами их нельзя устранить. Это рождается что-то неслыханное... например, антисемитизм... это рождается что-то неслыханное... антисемитизм зависит от более сложным в чем-то важным нашим.

Вик: Ну уж, так я беспричинный... Антисемитизм такое распространенное и важное явление, как антисемитизм, конечно имеет свои причины и неизбежность. Тут одной приращенной заветью объяснять все не получится, но не будем уклоняться от нашей темы.../Регина настаивает на ответе/... Ну, хорошо, не позволю острого вопроса.

Антисемитизм, антисемитизм, антисемитизм Антисемитизм возникает, когда евреи доминируют в обществе более высокого социального положения. Тогда естественное недовольство низших слоев населения высшим классом порождает национальную окраску: на западе - "еврейскими капиталистами-жуликами", у нас - "еврейскими-массовиками, интеллигентами и дачниками". Социальные конфликты между высшими и низшими классами в любой стране. Но когда они идут в национально окрашенной стране, то несколько сматываются суждением родины: и в первую очередь разорить до нитки и смерти своего соотечественника и единую веру, а во вторую - вынужденно простоявшего - "прорезать" "своего" чем "национально чуждого элемента" - "прорезать" "его" или "осматривать" еврейскую вселенную присутствия гонения на евреев в периоды от средних классов к капитализму. Именно еврейские эмигрантские социалисты его, потому что только они могли бороться против евреев и в то же время бороться против капитализма, на который и родились отдаленность от еврейского-европейского, но в то же время, чтобы уехать в эмиграцию и избежать богатства, но одновременно и избежать страшную бедность и голод. В основном смысле это есть лишь /или есть лишь/ а ток как другой стороны, а "лишь" - за национальным накоплением капитала - а это невозможно. И всегда за него приходится бороться всего чуждому обществу населения эмигрантские группы, хотя лучше бы, если бы оно проводилось более медленно, более постепенно и связано с традиционными моралью. Лучше и для самих эмигрантов, чтобы они не спешили зарабатывать в накопление, а постепенно, а не выходящее социальное, а связанное, вплоть до ассимиляции. Иначе - накопление недовольства и бедности вплоть до бегства и изгнания... Истинно говоря, раньше у евреев не было возможности стран и потому не было возможности сознательно мораль:

Юдолов: да не согласен. Мандат нация чувствует свою самостоятельность и именно в этом качестве она ценна и полезна для других. Как раз потому, что стоящее из людей разных национальностей, разных культурных традиций, имеющих разных компонентов - наиболее ценно, талантливо, свободно, лучше. А принцип национального единства, одно-единственности, унификации, асимметрики - наоборот, разрушен, он уничтожает различия и тем обедняет общее.

Вот так: но и ведь разными образом не за почтенное различия, они
взяли с разными происхождениями и культурами восточными.
А только против искусственного замещения в иммигрантских общинах
людей, которые на деле живут своей жизнью одной нации, живущей в
этой стране и обладающей просто не новоизобретенной — единой нацией,
общей культурой, общей судьбой... А иначе, что же, тогда надо при-
знать в идеале, что в нынешних 150 странах должны существовать
150 еврейских народов, 150 армянских народов и т.д. и т.п.?

люди: у каждой нации национальная группа язык и культура идут из глубины веков и нужны людям, чтобы их сохранить. Вот евреи хранят в себе культуру Ашкенази, славян. А как только они теряют свой язык и традиции, а они, я думаю, не теряют такую национальную культуру, т.е. что-то основное ценное обязательно утрачивается. Убежден, что процесс ассимиляции равнозначен росту национальной однородности, т.е. слиянию культур. Запрещение и создание такой угрозы своей культуре то оправдание даже некого негатора отрицания, временные — для экстремальных условий... А, например, знаком с группой еврейской молодежи, которая имеет цель не только изучать культуру и поддерживать общину, но и способствовать часто евреям в эмиграции.

Дядя: Мне это не санитарично. Конечно, еврейскую и любую иную культуру надо изучать и охранять, но и не отдаваться от другим то что главное. А иначе - для чего охранять? Думаю, что формула - "русское еврейское происхождение" обозначает привязанное положение человека. Вместо не мешает ему изучать и охранять культуру своих предков /и даже второй язык/ - это даже хорошо и ценно. В этом году - прав - но не в отделе, не в изоляции, не в усилении автономии.

НАША: Сейчас и в отношении будущего прав Володи, ты же прав лишь в том, что для будущего.

Фигура: да, в казана ми вогорчаваха чаша с двуканни баран-тапи; два ми
вдвигат до чъ спенсало за руско, чаша попочахъ с прес
двукан спенсало национално съва, днес монополията фанатична група изол
тив для чаша с руско баран-тапи...

Регина: и что это значит: русским европейского происхождения? Им перед отъездом надо так говорить: "будете это не смешно, а выйдете много стояно /зита: "зато правда"/. Нет, свои националы турки, и немцы, и евреи, и арабы, и персы... что касается исторической обоснования империи, причин погромов, а даже таких, как убиство 400 тысяч евреев на Украине при Ашкенази, то они неспроста. Тут просто диктатура, если действительно так - то не праведный, а зиский, его не оправдать.

1.Х.1: Как я вижу, из армянской проблемы возникла более острая - еврейская. Но я позволю себе вернуться назад, к сомнению в правомерности действий Израиля. А вы задумывались, чем это вызвано? Эти так называемые "агрессивные намерения Израиля"? - Тем, что с самого начала существования Израиль погранично арабские стра-

не признавали его права на жизнь и стремились к одному: скинуть евреев в море! Это совершенно точный непреложный факт... Мы сами об этом читали. И, конечно, в таком борьбе за жизнь нужно бороться.

Для справки тоже "сам читал" - но уже речь Насера до 1967 года т.е. самого "агрессивного араба" в период его наибольшей агрессивности, где он изложил свои позиции: мы совсем не против евреев и их права жить в Палестине /это, мол, их земля/, а мы против существования чисто еврейского, т.е. расистского Израиля в Палестине, мы за существование в Палестине еврейско-арабского /или арабо-еврейского/ государства, в котором евреи и арабы были бы равны... - В.С.

Теперь об ассимиляции. Странное дело, но в одном случае Египет выступает за полную свободу людям оселиться где хотят, а вот еврей, оказывается, надо ограничивать, заставить их к ассимиляции и стараться национальные различия. Нет, национально-ста должны сохраняться и это должно помогать жизни. Вот в Америке: сколько там национальностей, живут отдельными нац. общинами. А хорошо им, а в основном нет там никаких антогонизмов, участвуют в общем созидательном труде. Витя: Пример Америки скорее подтверждает правоту Вити. Они себя считают американцами /т.е. членами американской нации/, но ирландского, мексиканского и пр. происхождения. И в паспорте пишут только - американец...

/"Нет, американской нации! - Нет, есть! - А у нас тогда будет - "советская русского происхождения"? - Нет, в "советском" - от идеологии. - Правильнее "русский". - Что же будет: "грузин азербайджанского происхождения"? Да, так ведь он лучше, - а вообще-то лучше без графы "национальность" в паспорте. - С этим все согласен."

Сама Н.: С большинством, что здесь высказывалось, - я не согласен. Практически по всем пунктам есть контраргументы. Конечно, мы все-таки сапленс, а не нац. Проблема много точнее зрения. Но почему мы не используем критерий целесообразности, полезности для такой общественной системы - как человечество, в котором мы живем? Меня возмущают своим негативное отношение Виктора к роли человеческого генофонда. Как это неважно сохранение национальных типов, как это - за беспорядочное смешивание? Если ученые с огромной радостью находят где-то в горах вид диного аруза - его генофонд принесут большую пользу, то что же говорить о важности сохранения человеческих типов? ... Не надо меня упрекать в евреизме... а в думая генофонд много в виду. Поговорим лучше о пользе для человечества.

А с другой стороны концепция консерватизма, связанной с темой ком-промисса, однажды здесь затронута. Это очень важное философско-этическое направление. И основным его членом является сохранение национальных богатств, генофонда - национальных, духовных, государственных... А то, что арабы дерутся с евреями - так это может и ничто: в борьбе будут найдены наилучшие варианты существования.

Недавно я получил мощную поддержку при знакомстве с экономическими трудами ак. Барга. Все надо рассматривать с учетом /экономического/ плана. Понятие прогресса неопределимо в принципе, но юридически прогрессивные изменения происходят, они сопровождаются неизбежно и иначе реакцией отторжения. Может этим и следует объяснить анти-еврейские погромы, в том числе и резня на Украине. Реакцией на прогрессивные новые капиталистические отношения, а не "хизмическое" над. Вопрос конечно рассматривают только с социально-политической точки зрения, а на деле это лишь оружие антинациональной борьбы экономических интересов в обществе. Пользу для примера видеть в США. Крупному бизнесу плевать на национальность: кому деньги принадлежат - самому или чужому, поэтому там относительно с существованием обходится. А вот когда истребляют евреев, то это было кому-то выгодно экономически.

И еще: это сейчас мы определяем ранний капитализм, как варварский и дикий капитализм. На деле он был неосознанной переходной фазой, в которой вырабатывались все правила, моральность и приемы современных деловых отношений...

Витя: По сути, есть два типа капитализма: 1/ростовический и тор...

ный кай-м есть на деле живая составная часть феодализма, оссули
вавшая его часть /вроде как черный рынок в нашей системе централи-
зированной/ - необходим, но столь же жестокая и эксплуатиро-
вавшая, как и сам феодализм, которых он оссуливает. ~~А именно в~~
его-то как раз обично и начинают мучиться, чуждые группы, 2/
а есть промышленный, настоящий капитализм, нацеленный на дело, на
производство. Его проводят люди с особ. трудовой этикой и религией -
протестанты /как правильно/ ибо для них нам труд и создание богат-
ства - есть дело божье, дело жизни в мире. Это концепция М. Вебера.
Что именно протестантская этика стала основой современного твор-
ческого капитализма с его духом.

И /.../: А мне очень понравилась концепция Сами, что евреи на
Урагине были прогрессивным элементом и за это их нена-
видели, очень это похоже на правду... А рассуждения про жестоко-
сто стоявшего капитализма - неосостоятельны. Вот возьмите знаме-
нитую семью Готшалдов, да-да, еврейская фамилия финансовых магна-
тов. А ведь она тоже начинала от ростовщиков, а сейчас - во все
сферы проникает, все отрасли и сколько полезного сделала своими ка-
питалами для прогресса! Ведь без денег ничего создать невозможно!
Понимаете с особ. протестантской, религиозной этикой не нужно было, они
сами создавали дело и у этику: своим джентльменом в сделках, поряд-
чистью и т.д.

Витя: протестантизм давал не только порядочность, честность обладан-
ия феода, а религиозное устремление к труду и "делу", оссу-
вавший вектор своего капиталистического существования:

Миря: да, ростовщик не занимается производством. А протестантский
капитализм нацелен именно "делать дело, как Бог заповедал".
Чувствуете разницу? /З. говорит, что кредит в деле очень на-
шен - с ним соглашались/.

Анна призывает вернуться к теме об Армении.

Регина: я обожаю Армению, потому что у меня там тысяча друзей. И
чувствую там душевное тепло, чувствую в каждом человеке, да-
же в торговце. Может быть мне очень близки по генотипу... Сразу на-
ходишь друзей. Может, потому что мы вместе сошли с Арарата по-
сле потопа.... А как они относятся к детям! А как хорошо дети от-
носятся к своим старикам. Совсем по-другому, чем в моем доме, напри-
мер... Вот я приехала в деревню на большой завод, а у главного в
это время умерла тетя - так весь отряд пошел ее хоронить!!!

Ат, не всегда они отличаются высокой образованностью, в массе
даже темные, но по нравственным качествам - очень высоко стоят.

Витя: эту черту можно объяснить наверное замкнутостью жизни их
общин в истории. И в нашей глуши, где еще сохранилась за-
мысловатая жизнь деревни, наблюдается такая же душевность и мораль-
ность, что и там...

Витя: А может, там их семейственность, близость друг к другу и о-
рачивается близостью к чужакам, что кажется неслучайным ма-
гнетом, как и считает наш знакомый?... /его никто не поддерживает/

Анна: это единственный народ, который я знаю, живущий своей культур-
но-религиозной жизнью. Даже в далеких церквях - по 3-4 часа мо-
литвы, свечи и свечи. То есть они живут своей жизнью. В от-
личие от евреев, они излучают одно лишь тепло и добро. Очень тру-
довитые и гостеприимные, гостю рады очень искренне. А русские -
только формальность, формальность. Армяне. А у нас с одним ар-
мянином. И вот ее образ уже не знала армянского языка, но о-
на армянами до мозга костей, хоть и не была изразу в Армении!

Регина задает вопрос-задачу: как относиться к армянскому азербай-
жанцу, который работает в чайхане, покупает в магазине и по ар-
мянски продает за 1.2 р./кг. У него покупают. Прогрессивно ли, хорошо ли
это?.... - Сама Н. и Витя отвечают.....

После обсуждения был показан еще два фильма "Армения-1969".

8
19
ОБСУЖДЕНИЕ темы "ТАТАРЫ И РУССКИЕ в КР-МУ" - 2 апреля 1990 г.

... Новая диафильмов "КР-М-1973" - ч.1 "Крым татарский"
ч.2 "Крым русский"

Вопросы по теме:

1. Было ли выселение крымско-татарского народа в 1944г. правильным и справедливым? /Например, как наказание за поведение народа в войну с немцами или за набеги на Россию в прошлом.../?
2. Можно ли считать Крым сегодняшней родиной крымских татар и правли ли они или пытаются препятствовать их переселению в Крым?
3. Не Справедлива ли неприязнь к крымским татарам за их многовековые связи с Турцией?
4. Имела ли Россия исторические права на Крым в пору его завоевания шведы - а также на Царьград - и почему не казало, что Царьград им так и не завоевали?
5. Можно ли Крым считать частью России и родиной для русских? Какое значение Крым имеет для всех нас?
6. Могут ли ужиться мирно и счастливо татары и русские на одной крымской земле?

Валерий: Фильмы информативны, но мне кажется, в них нет личностного интереса для присутствующих. Упомяну про два удивительных, но важных обстоятельства.

Первое: Крым официально принадлежит Украине и хотя там, конечно, больше русских, но политика украинизации оказывает влияние, в основном отрицательное....

Второе: Меня часто мучает догадка, что если бы Крым оставался в составе СССР, как и было до 1936г., то крымские татары могли бы и вернуть, дав им автономию, что в нынешнем запрете на возвращение татар в Крым виновны прежде всего украинские политики....

Валерий: Возможно... Но украинизация плохо действует и на сегодняшних жителей Крыма. Их заставляют учить украинский, которого они совершенно не знают, а в результате дети очень плохо знают родной им русский язык, почти неграмотны.

Второе же, еще более важное обстоятельство: отрицательное влияние курортной психологии, потребительства на местную молодежь, на их моральный настрой - они просто развращаются, становятся наглыми, завистливыми, бездельными, декадентскими. Курортная атмосфера сильно портит крымчан.

Конечно, нет слов, что было бы хорошо вернуть крымских татар - но куда? - На курорты? - там нормальному народу не выжить, можно лишь распылиться и погибнуть... Но судя по диафильму места много и в горах. А потом ведь есть и степи? Крым - производственный и рабочий, купальщиков в рабочих руках. И как я слышал, татары приезжают, находят работу, покупают дома, но их не прописывают, выселяют... Спасения провозглашают национализма, бражки, на мой взгляд, надуманны... Ведь переселенцы ни в чем не виноваты....

Людмила: Как нам рассказывали, то и крымских татарам, пытавшимся переехать в Крым, отношение со стороны жителей чаще всего сочувственное, ведь/ они никому не мешают и хорошо работают - дело только в жилищной проблеме. А выселение народа это было страшно... Да и сейчас, когда выбрасывают семьи и вывозят - ужасное зрелище... Нет там ни жилищных проблем - потому что татары покупают дома у свободных выезжающих, ни проблем с работой, тем более, что крымские татары везде, и в Узбекистане славны своим крестьянским трудолюбием... Одна из причин, почему их из Узбекистана не хотят отпускать....

Ольга: А мне кажется, что возвращение в Крым татар сейчас невозможно, что нет надежд на возрождение национального Крыма - уж очень он испорчен. Я поделилась впечатлениями двухдневной давности от похода в Крым в весенние каникулы. Действительно удивительно, что Крым не имеет своего национального лица. Карпаты, Кавказ, Средняя Азия - везде природа соизмерена со своим родным ее населением - а здесь этого нет почти. Попадаются лишь какие-то временные и чуждые люди. И где мы встретили пастуха, который еще помнит крымских татар, я не понимаю, мне кажется, таких людей уже давно давно в Крыму не осталось... Лишь какие-то пришлые люди, равнодушные ко всему и ничего не знающие.

Вот Бахчисарай, знаменитый дворец. Что это такое сейчас? - Скорее всего поразительно невежествен, ничего не знает, а говорят бог знает что. Крым - это удивительная земля - но без своего народа, или а с аморфным, безразличным ко всему населением... И вот куда в такую массу можно приткнуться крымским татарам? Что они могут изменить и как смогут выжить, не раствориться? - Своими колониями, поселениями? - Наверное, такое не разрешат, не позволят. А ассимилироваться с нынешней аморфной массой - равносильно гибели... Я не вижу выхода, только очень жаль, что Крыму так не повезло, что именно он - без своего исконного народа. И кстати, они не только татар, они и русских стараются не пустить в Крым. Ведь они почти ничего не запрещают прохождение туристских групп в Крым и водят только заповоронцев и прочих украинцев... своих. Наверное их цель - показывать Крым только как достопримечательность Украины.

Людмила-2: Мне пришлось бывать на Кавказе в тех местах, откуда выселяли карачаровцев, бродячие деревни. Потом они вернулись, тихо-мирно, образовали снова свою область или республику, как налимки и другие. А вот почему с крымскими татарами поступили иначе? - Может, от того, что Крым - логаричный район и нужны особые предосторожности. Ведь вот из Мордонии людей не выселяли... Думаю, что именно по этим причинам до сих пор не разрешают им возвращаться...

Валерий: Это довод о войне татар в войну. Но уверен, что среди них коллаборационизма было не больше, чем среди других наций, тех же украинцев, которым сегодня отдают Крым. Книжки даже сталинской поры об этом говорят, в Алунке стоит памятник татарину - герою войны. Разговоры о предательстве и безопасности - это, на мой взгляд, только прикрывают и оправдывают решение о выселении и не возвращении, принятое по непонятным и, конечно, неблагоприятным причинам. Татары ни-ни образом не мешали и не могут мешать обороне Крыма.

Людмила-2: В таком же положении находили немцы Поволжья. А сейчас и в Казахстане и, говорят, неплохо...

Валерий: Потому что теперь в крови у них хорошо работать и трезво жить. Мой знакомый недавно бывал в немецком колхозе в Казахстане. По внешнему виду - обитатели русские в телогрейках, а живут очень крепко, богато... Но, конечно, у немцев особый вопрос о роднике - туга и возвращении в Поволжье у них, конечно, много слабее. Скорее преобладает стремление и возвращение в Германию...

Саша К.: Крым нужен нам всем как культурный памятник. Но сам по себе он немой. Колонны Херсонеса стоят очень опустошенно, неприкаянно, а нынешнее население - пришлое, избалованное общением в курортных местах паразитическое...

Сергей: Но что не делать, если государству выгодно превратить весь Крым в курортную зону увеселений. Этого требует эконом. интересы...

Валерий: Пусть - но тогда не грабят. А то ведь установились безобразные порядки и произвол. Иностранцы в столовых страшная дороговизна, но этого мало. Колбасы делают их коммерческого мяса, но и его в столовых просто не кладут. В столовой зоне полно помидор, а на банном берегу их не купишь, только на рынке в десять раз дороже...

Людмила: Это просто издержки планового хозяйства. Они везде есть...

Лина-2: У меня есть знакомые в Феодосии. Они говорят, что особых проблем с ними нет, в случае иная чего - журы есть. Приезжие просто ничего не знают...

... /Дурной разговор о дороговизне и скажении в Крыму. Длин пр
он ближе к теме.... /

Витя: Интересный поворот получила сейчас крымская тема. Мы пытались показать, что Крым родина и для татар, и для русских. А оказалось, что сейчас он скорее - антиродина даже для русских, воплощение паразитизма и курортных пороков, развращения людей - и лучше бы туда и не ехать.... Неожиданное мнение - и почти общее...

Света: Я хочу вернуться к диалогам. Смотрю второй раз и и они мне нравятся, особенно первый, сделанный более эмоционально. Второй - более спокойный, философски что ли... Но именно в нем и не затронуто то, что говорится о храмах Александра Невского, воздвигнутых во многих присоединенных к России городах... Но мне кажется, что русские не столько наполеонизм, дух завоеваний: Россия не осталась под Гитлером, она другая. Конечно, бывает заражение и в гда Честель и др. бедники Наполеона, они сами заразились на наполеонизмом, но в целом, русскому человеку это чуждо, побочно, случайно.

Андрей: Кстати, в Софии храм Александра Невского был построен именно самими болгарскими, по болгарской подписке, в знак глубокой благодарности русским за освобождение. Это несомненный факт.

Лина: Думаю, что не без нашего желания и подсказки болгары выстроили у себя храм в честь русского победоносного князя....

Света: И еще мне хотелось сказать о курортах. Местные в Феодосии говорят, что пока нет приезда, нет и жизни, духовной жизни. Курортники вносят там оживление.... а без них - тоска, сонное царство. Все живут ради приезжих. Моему знакомому там плохо и он хочет уехать куда-нибудь. И он не один такой.

Лина-2: Думаю, что это участь, участь всех морских портов и городов, где люди поставлены на обслуживание приезжих....

Гали: Но вот в Прибалтике по-иному. Там есть у людей, своя внутренняя жизнь, национальная культура....

Сергей: В Прибалтике тоже исчезает самобытность. Все латышски разговаривает в доме между собой по-русски и только случайно узнают, что они обе - латышки....

Гали: В Белорусии и Литве - по-иному. ... Но что касается Крыма, то возвращение крымских татар, видимо, уже не сможет изменить его кардинально. Если уж Крым превращен государством во всеобщую эвразию, то любые люди, приезжающие сюда, станут совсем иными уже в следующем поколении, потеряют самобытную культуру, самобытность. Как же они смогут переродить Крым? Может, в нынешнем Узбекистане они даже лучше сохранятся как нация. А как они там живут сейчас?

Витя: Конечно, весь курортный Крым переделывать в лучшую сторону начинали татары не под силу - для этого надо переделывать всех приезжих людей, всю страну. Но я не согласен, что возвращение не повлияло бы в положительную сторону на эту обстановку и что татары не смогли бы там жить. Даже сейчас в Узбекистане существует их национальная культура и даже литература. И в Москве можно купить книги переводные с крымско-татарского языка - это при нынешнем их драматическом положении и особом к ним "внимании". Если бы они вернулись в ныне заброшенные селения в горах и степях /или мало населенные/, то конечно, присутствие таких древних, национально и нравственно связанных общин трудолюбивых людей оказало бы влияние и на курортный Крым оздоровляющее влияние. И не думаю, что индустрия туризма и отдыха обязательно должна только развращающе действовать на местное население. Ведь сохраняя свое национальное своеобразие и жизнь швейцарцы, несмотря на многовековое нахождение и нем отдыхающих... Так что крымские татары нужны прежде всего сами и для самого Крыма. И только амбиции украинского начальства, инициатива бессмысленные, наверное, стоят на их пути

Еще большая опасность у крымских татар заключается в возможности их ассимиляции в Узбекистане. Правда, нынешняя их борьба за возвращение как-то цементирует народ, поддерживает их национальное самосознание, но ведь вечно такое положение не может длиться. Если бы у евреев в восточноевропейском племени продолжалось больше, скажем, тридцать лет, то неизбежно еще, стала бы возможной Библия и "Зарань". Вот и крымские татары — если могут просто не дожидаться возвращения, расселиться...

Андрей: Позвольте, но почему вы считаете, что ассимиляция — это плохо?

Саша К.: Но кто же тогда в Крыму будет помнить омыслы нашедшей на эти земли культуры, хранить память и культуры земли? Сейчас в Крыму никто не знает его истории...

Андрей: Неужели задача культуры заключается в расшифровке памяти?

Валерий: Вы не правы. Корни — это очень важно для всех людей, даже самых прогрессивных. У нас что американцы, а как они помнят и свою генсекологию, и едят в Англию, откуда тянутся корни их предков...

Андрей: Разве я возражаю? Но почему против ассимиляции. Не думаю, что при слиянии двух великих культур, какая-то из них что-то теряет. Напротив, выигрывают обе.

Валерий: Да, но при добровольном слиянии. При добровольной колонизации. Возьмите в пример Австралию, заселенную в начале преступниками — так они до сих пор совсем не любят вспоминать свою историю. И национальное самосознание у них гораздо слабее выражено, чем у американцев.

Совершенно разные, противоположные вещи — быть высланными или свободно эмигрировать.

Андрей: Но если вернуть крымских татар, то разве не надо учитывать опасности возникновения на почве этой вражды и розни. За что? — За прежние обиды... Да, мы обидели крымских татар... поэтому и опасно их возвращать... чтобы не стало как в "Албастере", где вышло бы самая либеральная страна — Англия, а творятся туткие вещи, невозможная рознь, между католиками и протестантами...

Валерий: Ваша аналогия ничего не доказывает, она затрагивает совсем иную ситуацию. Там все иное — и история отношений, и власть, и экономические отношения...

Витя: Но почему и на каком основании мы можем запрещать массовое добровольное возвращение людей на родину только из опасений, что какая-то их небольшая часть будет хулиганить или мстить, или еще как-то вести себя незаконно? Почему нельзя такие меры высылки и запреты применять только в случае явного, реально нарушенного закона, дифференцированно? Что, сил не хватает? Даже

Андрей: Конечно, если у такой сильной державы, как у Англии сил не хватает справиться с маленьким "Албастером"...

Витя: Просто у них много другие, неадекватные... Если бы эту задачу поручить нашим, то убежден, албастерская проблема была бы решена очень быстро и кардинально... есть богатый опыт выселения...

Витя-2: Хочу вернуться. Известно, что в Казахстане в/в войну и после начиналось большое строительство для оборонной промышленности, геологические разработки. Где взять рабочих? Были предложения — заставить работать казахских женщин, но это предложение наткнулось на казахский национализм. Наверное, потому и был выбран вариант с крымскими татарами и другими народами — переселенки. Может, потому и сейчас их не пускают... Да и в самом деле, если американцы переселились и сейчас не забывают о прежней родине — Англии, то почему и крымским татарам нельзя жить в Средней Азии и думать о Крыме? — Ведь тоже самое.

Валерий: Но не может такое переселение и "укоренение" произойти принудительно, только добровольно — неужели непонятно? Разве может человек смириться с местом своей недобровольной ссылки, подчиниться... насильно.

Витя: Да, при этом переселении погибло почти половина народа — это было скорее катастрофой, убийством — ведь высланные стариков, женщин...

детей - ведь мужчины в это время были на фронте. Разрешали взять с собой только одну вещь на себе и постель - т.е. матрасовку, с вещами. Больше ничего... И держали их в принудительной козачьей среде и потому они мариновались. А через месяц в бранных сапогах появились переселенцы из разоренных войной русских и украинских сел - но все поселки уже изгнаны, сгорели, убогого чужака - да и неизвестно было им, как братья за незнакомые войны. Снова - снова поднялся вой и плач - так говорят очевидцы. Тоже еле выжили...

Андрей: Лучше вспомнить Англию времен огораживания - когда за отсутствием у человека работы и промысла - просто вешали или изгоняли из страны.... А ведь это Англия...

Гавриил: Совсем иное время - темное, тем более в Англии... И, непонятно, но зачем нужно сравнивать? - чтобы самим оправдаться? - так не получится, потому что добросовестный исторический сравнительный анализ, если решиться на его проведение покажет результаты совсем не в нашу пользу... А чтобы обвинить дополнительно англичан - то они и так все про беды огораживания знают и не оправдывают их...

Саркис: А говорили, что крымских татар совсем собирались выселить из страны?

Витя: Не слышал - наверное, этот слух касался просьбы другой народности - ^{т.е.} - мусульман, выселенных из приграничной с Турцией зоны - в Среднюю Азию, а потом их пустили только в Азербайджан и не дальше. Мусульманам и требовали - возмещения или права на эмиграцию в родолюбимую Турцию.

Саркис: И почему Сталин так давил на вопрос переселения народов и - маньяк он что ли?

Витя: Не думаю. Это ведь очень древняя традиция деспотов - мигрировать и перемещать народы. Начиная с ассирийцев. И под этим были очень большие истинно политические выгоды, когда народы лишились своих морей и начинали зависеть только от верховной власти.

И ведь Сталин переселял народы не только внутри страны, но и в Европе - с согласия западных держав: словаков - из Венгрии, венгров - из Словакии, румын и венгров, поляков и белоруссов и украинцев, не говоря уж о немцах и поляках. И от этих переселений увеличился авторитет власти. Ведь детям перемещенных говорили: это только благодаря власти вы родились на Родине и вообще живете... И потому ^{мы} на Родине, стремление людей вернуться и прежнему месту жительства - и зачеркнуть сталинские насильственные решения - это и национально, и демократично, хорошо.

Галля: Считаю, что все должно быть там, где хотят. Если разрешить всем это, то далеко не все воспользуются этим правом. Наверное и для части крымских татар, Средняя Азия стала родной, но те кто желает - должны вернуться - от этого будет польза всем. И чтобы больше не было насильственных перемещений.

Андрей: А я хочу, чтобы никто больше не говорил о русском варварстве. Нет и не было никакого такого варварства. В других странах было и хуже. Мне никогда не нравилось чтение на национальную специфику России - я не верю, что можно что-то ею объяснить. Культура у людей одна - общечеловеческая...

Витя: Но ведь, Андрей, никто сегодня этой темой и не занимается, никто. Мы ^{только} только сворачивали разговор на сравнение с Англией. Вы спорите, наверное, с самим собой. Конечно, я не согласен, что в таких понятиях и что культура только общечеловеческая, а национальное - неважно, но это уже совсем иная тема.....

8 20
ОБСУЖДЕНИЕ ТЕМЫ "АНТИЧНЫЙ КРЫМ" - 9 апреля 1988 года.

.... Ионас Дифильмов "Крым разнородный" - ч.3

"Крым античный и восточный" - ч.4.

Вопросы по теме:

1. Нормативны ли человеческие мотивы и настроения в Крыму? Как решать эти проблемы?
2. Можно ли жить всем совместно в Крыму и что для этого нужно?
3. Расскажите ли вы нам о любви к Крыму разнородному /до турецко-го нашествия/, когда в нем сосуществовали независимые православные, католические, мусульманские, иудейские государства и общины?
4. Ваше отношение к идеалам античной демократии? Можно ли выстроить из античности восточную современную западную цивилизацию? Кто ближе к античной Греции - православная или католическая Европа? Нужна ли обоим необходима протестантская реформация, чтобы перейти к современной демократии?
5. Восток, как неведомый Крым и борец за средний /между белым и красным, - т.е. за западный - путь.

Ионас: Античная демократия строилась на рабстве. Неужели это хорошо и с этого можно брать пример в настоящее время?

Тема: Тогда рабство было необходимо и естественно....
Что касается вопросов, то они сформулированы не информативно, ответы на них очевидны и потому обсуждать их неинтересно.

Между темой и его друзьями начинается путный пересбор или деление. Быстро и однозначно можно ответить на каждый вопрос по теме. Однако эту остроумную, но частную беседу прерывает Иван....

Владимир: Конечно, со многим в авторских вопросах хочется согласиться сразу - отсюда и впечатление, что обсуждать нечего.

Действительно, в Крыму жили разные народы и люди, уживавшиеся по-разному, раз соорились и вытеснили друг друга. Поучительны отношения православных греков и католических генуэзцев - интереснейший сюжет... Но еще более волнует свидетельства античной жизни в Крыму. Неудовольствие хочется по этим кристальным кусочкам достроить картину всей жизни Великой Греции, великой по культуре и такой небольшой по человеческим масштабам.

Очень интересна книга херсонесцев - очень понятно, почему лезет на ум привилегия жизни в демократическом обществе, привилегия взаимоотношений свободных граждан с избранными свободно должностными лицами. Конечно это была исторически ограниченная демократия - прежде всего существовавшая в рамках рабства, но ее существование естественно и оправдано мыслью о том, что не мог херсонесский народ долго жить, паразитируя на рабском труде, что это был не народ паразитов, а народ творцов и создателей - и дошедшие до нас монументы - это прежде всего плоды работы свободных людей... В этой точке зрения, что в рабский труд в античности занимал сравнительно небольшую, незначительную долю... Да, в Риме рабского труда было больше - Рим был действительно очень большим... А античные государства Греции - были очень маленькими и демократия в них была - доминантная, политейная, архонтия, когда все главные вопросы решались не выбором или парламентом, а самим народом, народным собранием. Правда в былые народные собрания античности определяются как парламент, но это конечно, некоторая модернизация термина. Прямое народоуправление - это древнейшее и самое простое, несмотря на то, что у них, конечно, были и борющиеся сословные лица. Все же античные собрания были родом вещей.

Витя: Владимир, видимо, и был неправ, принимая слово "парламент" не имея в виду, что европейские парламенты выросли из общинных демократических собраний и учреждений, как бы из племенной демократии распространявшейся на государство, конечно, при этом сильно изменившись.

Валерий: Связь, конечно, есть, но различий, думаю, больше. Сама личность в античном мире совсем не похожа на современную, независимо от государства и общества личность, как трактуют современные и буржуазные теории - античная личность непосредственно связана с обществом, зависит от него - отсюда и ее конформистские отношения с должностными лицами и обязательство гражданина "донести по закону".... Личность еще целиком подчинена обществу, включена в него - отсюда возможность таких эксцессов и расправ над сильными личностями, как оуд на Сократом. В Риме же личность простора было больше. Да и вообще римлянам можно считать, что именно Рим дал западному миру формы современного парламентского правления. Принципы разделения властей, сдержек и противовесов. Именно при создании современных демократических государств творцы конституций и политических теорий постоянно анализировали и осмысливали на опыт "рим". Американский сенат - от римского сената. Почти все основные мыслители 17-18 веков в области политической теории - Монтескье, Макиавелли, Монтескье и др. - посвящали свои сочинения анализу римского права и политической теории.... Греки же в этом плане римляне дали меньше для современных государств - уж слишком поздно были их государства, хотя Аристотеля я считаю родоначальником современной политической науки.... Немалое значение имели и политические трактаты Цицерона. Их труды, конечно, имели громадное значение для всех последующих веков....

Покажу, католичество, западная ветвь христианства все же ближе стояла к личности, к усвоению ее достижений, чем православная, восточная ветвь, хотя по форме и пресмысленности Византизм имел ряд преимуществ не по духу основным пресмысленным античности стал анализ....

Линия 2: Ответ на этот вопрос мне кажется однозначным. Только потому, что в античности принцип свободы и независимости личности, сохранял - из-за независимости церкви от нее внешней власти и более до нас. Что же касается православия, то в России оно приняло Византизм и вытало в себя варварский принцип подчинения человека и его убеждений - государству. Я считаю, что в России на Византизм принято настоящее варварство....

Линия 3: Странно. Мне кажется, что произведена поласовка фактов. Известно, именно в Европе Римскую империю и цивилизацию сломали, разрушили и замкнули себе варварские государства. После античности в Европе возникли варварские королевства. А вот Византизм был напущен на запад античного мира и Греции и веками оберегала ее культуру до последнего своего часа.... Все наоборот, варварство шло и гибель пришла античной культуре именно на западе....

Линия 4: Мне в виду главное - принцип подчинения личности государству. Вот в чем заключено главное варварство....

Виктор: Думаю, не стоит спорить о словах. Хотя, конечно, лучше, на мой взгляд, лучше употреблять термины - применительно к православному - что оно несло на себе отпечаток византийского деспотизма, а не варварства.... Кстати, мне кажется любопытным исторический параллель, что именно западная, варварская Европа, разрушившая Рим, оказалась и его главной наследницей в современности.... Может, именно потому что западноевропейские варвары в свое время не подпали под обаяние загнившего римского государства, а держались своего, своих корней, не забывали свои "почвы" - они смогли потом и впитать в себя и все римские достижения....

Саша К.: Мне хочется поднять для обсуждения вопрос: как мы сами очистились от античности и можем ли брать от них пример?....

И вообще, как античная культура могла жить на таком труде? И как она могла долго жить в окружении загнивших варварских империй? Ведь чем сильнее культура - тем больше зависть у окружающих.... И при этом у них могла сочетаться простота и красота? Пожалуй в Геронии - пожалуй совсем в своем мире....

Линия 5: Говорит о том, что местные племена при контактах с греками постепенно возникали: их положение, знание, античная потребительская культура, искусство, философия, экономика и политическая система, экономика